Arabische Schriftsteller über die Geographie Indiens.

Ein Beitrag zur arabischen Literaturgeschichte.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde,

genehmigt von der

Philosophischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin.

Von

Abulhasan Mansur.

Tag der Promotion: 29. September 1919.

Diss.
Berlin
1919.

3

80905.

Arabische Schriftsteller über die Geographie Indiens.

Ein Beitrag zur arabischen Literaturgeschichte.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde,

R. UNIV. BIBLIOTHEEK LEIDEN

genehmigt von der

Philosophischen Fakultät
der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin.

Von

Abulhasan Mansur.

Tag der Promotion: 29. September 1919.

Referenten:

Professor Dr. **Ed. Sachau.**

Professor Dr. **Frdr. Delitzsch.**

Berlin, gedruckt in der Reichsdruckerei.

Literatur.

1. ʿAbd al-Qādir b. ʿUmar al-Baġdādī (gest. 1093 d. H.): Ḫizānat al-Adab wa Lubb Lubāb Lisān al-ʿArab ʿala Šawāhid Šarḥ al-Kāfija, Bulaq 1299 d. H.

2. Abū al-Falāḥ ʿAbd al-Ḥai b. Aḥmad b. al-ʿImād al-Ḥanbalī (gest. 1089 d. H.): Šaḏarāt al-Ḏahab fī Aḫbār man ḏahab, Handschrift (Berlin) Ms. Orient. fol. Nr. 1397.

3. Abū al-Faraǧ ʿAlī b. al-Ḥusain al-Iṣfahānī (gest. 356 d. H.): K. al-Aġānī 20 Bände, Kairo 1285 d. H., Bd. XXI ed. Brunnow, Leyden 1888.

4. Abū al-Faraǧ Gregorius b. al-ʿIbrī al-Mālṭī: Tārīḫ Muḫtaṣar al-Duwal, Historia Compendiosa Dynastarium, arabice edita, et latine versa ab Edvardo Pocockio, Oxoniae 1663.

5. Abū al-Fidāʾ ʿImād al-Dīn Ismāʿīl b. ʿAlī al-Aijūbī (gest. 732 d. H.): Taqwīm al-Buldān, Geographie d'Aboulfeda, Texte arabe par M. Reinaud et Mac Guckin de Slane, Paris 1840.

6. Abū al-Fidāʾ usw.: Al-Muḫtaṣar fī Aḫbār al-Bašar, Kairo 1325 d. H.

7. Abū al-Maḥāsin Ǧamāl al-Dīn Jūsuf b. Taġrībardī (gest. 874 d. H.): Al-Nuǧūm al-Zāhira fī Mulūk Miṣr wal-Qāhira, ed. Juynboll et Matthes, Leyden 1852—61.

8. Abū Ḥanīfa Aḥmad b. Dāʾūd al-Dīnawarī (gest. 282 d. H.): Al-Aḫbār al-Ṭiwāl, publié par Vladimir Guirgass, Leyden 1888. Préface, Varientes et Index publiés par Ignace Kratchkovsky, Leyden 1912.

9. Abū ʿUmar Muḥammad b. Jūsuf al-Kindī (gest. 350 d. H.): K. al-Wulāt wa K. al-Quḍāt, ed. by Rhuvon Guest 1912 (Gibb Memorial XIX).

10. Aḥmad b. Jaḥja b. al-Murtaḍa (gest. 840 d. H.): K. al-Munja wal-Amal fī Šarḥ K. al-Milal wal-Niḥal, daraus Bāb al-Muʿtazila, ed. by T. W. Arnold, Haiderabad 1316 d. H.

11. Anbārī, Abū al-Barakāt ʿAbd al-Raḥmān b. Muḥammad (gest. 577 d. H.): Nuzhat al-Alibbāʾ fī Ṭabaqāt al-Udabāʾ, Kairo 1294 d. H.

12. Bērūnī, Abū al-Raiḥān Muḥammad b. Aḥmad (gest. 440 d. H.): K. al-Hind ed. by E. Sachau, London 1887.

13. Bilāḏurī, Abū al-Ḥasan Aḥmad b. Jaḥja (gest. 279 d. H.): K. Futūḥ al-Buldān Liber expugnationis regionum, ed. M. J. de Goeje, Leyden 1866.

14. Brockelmann, Carl: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, Weimar 1898. Bd. II, Berlin 1902.

15. Buzurg b. Šahrjār al-Rāmhurmuzī: K. ʿAǧāʾib al-Hind. Livre des merveilles de l'Inde, publié par P. A. van der Lith, trad. franç. par L. Marcel Dévic, Leyden 1883—86.

16. Choulant, L.: Geschichte und Literatur der älteren Medicin, Leipzig 1841.

17. Ḏahabī, Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. Aḥmad b. ʿUṯmān Šams al-Dīn (gest. 748 d. H.): ʿIbar, Hdschr. (Br. Museum) Add. 23280.

18. Derselbe: K. Mīzān al-Iʿtidāl fī Naqd al-Riǧāl, Kairo 1325 d. H. 3 Bände.

19. Derselbe: Taḏkirat al-Ḥuffāẓ, Haiderabad 1309.

20. Elliot, Henry: History of India as told by its own historians, ed. by Dawson, London 1867.

21. Encyclopädie des Islam.

22. Flügel, Gustav: Al-Kindī genannt »der Philosoph der Araber«. Ein Vorbild seiner Zeit und seines Volkes, Leipzig 1857 (Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes Bd. I, 1859).

23. Derselbe: Die grammatischen Schulen der Araber, Leipzig 1862.

24. Frähn, C. M.: Ibn Foszlans und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit, St. Petersburg 1823.

25. Ǧāḥiẓ, Abū ʿUṯman ʿAmr b. Baḥr (gest. 255 d. H.): Maǧmūʿa Rasāʾil, Kairo 1324 d. H.

26. Ǧamāl al-Dīn Muḥammad b. ʿAzam al-Maġribī (gest. 891): Dastūr al-Iʿlām bi Maʿārif al-Aʿlām Hdschr. (Berlin) We. II 348.

27. Goeje, M. J. de: Istakhrī-Balkhī Frage (Z. D. M. G. Nr. 25, 1871, S. 42—58).

28. Ḥāǧī Ḫalīfa Muṣṭafa b. ʿAbd Allāh (gest. 1068 d. H.): Kašf al-Ẓunūn ʿan Asāmī al-Kutub wal-Funūn, ed. G. Flügel, Leipzig 1835.

29. Ḥamd Allāh Abū Bakr b. Aḥmad b. Naṣr Mustaufī al-Qazwīnī: Tārīḫ Guzīda (gesch. 730 d. H.), ed. by E. G. Browne, London 1910 (Gibb Memorial XIV. I).

30. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber, Bd. I, Wien 1850. Bd. II, Wien 1851. Bd. III, Wien 1852. Bd. IV, Wien 1853.

31. Ḥamza b. al-Ḥasan al-Iṣfahānī, Hamzae Ispahanensis Annalium libri X ed. J. M. P. Gottwaldt t. I text. ar. Lips. 1844 t. II transl. lat. ib. 1848, beendet in Gumada 350/Juni—Juli 961.

32. Ḫaṭīb, Abū Bakr Aḥmad b. ʿAlī al-Baġdādī (gest. 463 d. H.): Tārīḫ Baġdād, Auszug daraus von Abū al-Jumn Masʿūd b. Muḥammad b. Aḥmad b. Ḥāmid, Hdschr. (Berlin) 9850, Pet. 263a und b.

33. Ḫwānd Amīr (gest. 930 d. H.): Ḥabīb al-Sijar, Tehran 1271 d. H.

34. Derselbe: Dastūr al-Wuzarāʾ, Hdschr. (Br. Museum) Or. 234.

35. Ibn Abī ʿAun, Ibrāhīm b. Muḥammad al-Anbārī (gest. 322 d. H.): Lubb al-Lubāb fī Ǧawābāt Ḏawī al-Albāb, Hdschr. (Berlin) 8317.

36. Ibn Abī Uṣaibiʿa [Muwaffaq al-Dīn Abū al-ʿAbbās Aḥmad b. al-Qāsim b. Abī Uṣaibiʿa al-Saʿdī al-Ḫazraǧī] (gest. 668 d. H.): ʿUǧūn al-Aubāʾ fī Ṭabaqāt al-Aṭibbāʾ, hrsg. von A. Müller, Königsberg 1884.

37. Ibn al-Aṯīr [Abū al-Ḥasan b. Muḥammad b. Muḥammad b. Muḥammad b. al-Aṯīr al-Šaibānī] (gest. 630 d. H.): Kāmil al Tawārīḫ, hrsg. von C. G. Tornberg, 14 Bände, Leyden 1867—76.

38. Ibn al-Faqīh, Abū Bakr Aḥmad b. Muḥammad al Hamaḏānī: K. al-Buldān (geschr. etwa 290 d. H.) edidit, indicibus et glossario instruxit M. J. de Goeje, Leyden 1885 (Bibl. geogr. arab. V).

39. Ibn al-Nadīm [Abū al-Faraǧ Muḥammad b. Isḥāq al-Nadīm]: K. al-Fihrist (geschr. 377 und 378 d. H.) hrsg. von G. Flügel, Leipzig 1871/72.

40. Ibn al-Qiftī [Ǧamāl al-Dīn Abū al-Ḥasan ʿAlī b. Jūsuf al-Qiftī] (gest. 646 d. H.): Tārīḫ al-Ḥukamāʾ, hrsg. von J. Lippert, Leipzig 1903.

41. Ibn Ḥaǧar [Abū al-Faḍl Aḥmad b. ʿAlī b. Muḥammad b. Ḥaǧar Šihāb al-Dīn al-ʿAsqalānī] (gest. 852): Al-Iṣāba fī Tamʾīz al-Ṣaḥāba, Biographical Dictionary of Persons who knew Mahomed, printed in Arabic by M. Wajgh, ʿAbd al-Haqq, Gholam Qādir and Dr. A. Sprenger in 3 volumes, Calcutta 1856—88.

42. Ibn Ḫaldūn [Abū Zaid ʿAbd al-Raḥmān b. Muḥammad b. Muḥammad b. Ḫaldūn] (gest. 808 d. H.): Al-ʿIbar wa Dīwān al-Mubtadāʾ wal-Ḫabar, Kairo 1284 d. H.

43. Ibn Ḫallikān [Šams al-Dīn Abū al-ʿAbbās Aḥmad b. Muḥammad b. Ibrāhīm b. Abī Bakr b. Ḫallikān al-Barmakī] (gest. 681 d. H.): Wafajāt al-Aʿjān, hrsg. von F. Wüstenfeld, Göttingen 1848.

44. Ibn Ḥauqal [Abū al-Qāsim Muḥammad b. Ḥauqal]: K. al-Masālik wal-Mamālik (geschr. etwa 367 d. H.), ed. M. J. de Goeje, Leyden 1872 (Bibl. geogr. arab. II).

45. Ibn Ḫurdāḏbeh [Abū al-Qāsim ʿUbaid Allāh b. ʿAbd Allāh b. Ḫurdāḏbeh]: K. al-Masālik wal-Mamālik, ed. M. J. de Goeje, Leyden 1889 (Bibl. geogr. arab. VI).

46. Ibn Isfandjār [Muḥammad b. al-Ḥasan b. Isfandjār]. An abridged translation of the History of Tabaristān compiled about A. H. 613 (A. D. 1216) ed. by E. G. Browne, London 1905 (Gibb Memorial II).

47. Ibn Qutaiba [Abū Muḥammad ʿAbd Allāh b. Muslim b. Qutaiba al-Dīnawarī] (gest. 276 d. H.): K. al-Maʿārif, Kairo 1300 d. H.

48. Ibn Quṭlūbuǧā, Zain al-Dīn b. al-Qāsim: Tāǧ al-Tarāǧim fī Ṭabaqāt al-Ḥanafīja, hrsg. von G. Flügel, Leipzig 1862.

49. Ibn Rusta [Abū ʿAlī Aḥmad b. ʿUmar b. Rusta]: K. al-Aʿlāq al-Nafīsa ed. M. J. de Goeje, Leyden 1892 (Bibl. geogr. arab. VII).

50. Ibn Saʿd [Muḥammad b. Saʿd Kātib al-Wāqidī] (gest. 230 d. H.): K. al-Ṭabaqāt al-Kabīr, hrsg. von E. Sachau und anderen, Leyden 1904 ff.

51. Iṣṭaḫrī, Abū Isḥāq Ibrāhīm b. Muḥammad: K. al-Masālik wal-Mamālik (geschr. etwa 340 d. H.) ed. M. J. de Goeje, Leyden 1870 (Bibl. geogr. arab. I).

52. Jāfiʿī, ʿAfīf al-Dīn ʿAbd Allāh b. Asʿad (gest. 768 d. H.): Mirʾāt al-Ǧinān Hdschr. (Berlin) Spr. 58.

53. Jaʿqūbī, Aḥmad b. Abī Jaʿqūb Isḥāq b. Ǧaʿfar b. Wahb b. Wāḍiḥ al-ʿAbbāsī (gest. 294 d. H.) Ibn Wadih, qui dicitur al-Jaqubi historiae ed. M. Th. Houtsma, 2 Bände, Leyden 1883.

54. Derselbe: K. al-Buldān ed. M. J. de Goeje, Leyden 1892 (Bibl. geogr. arab. VII).

55. Jāqūt b. ʿAbd Allāh al-Rūmī al-Ḥamawī (gest. 626 d. H.): Muʿğam al-Buldān ed. F. Wüstenfeld, 5 Bände, Leipzig 1866—73.

56. Derselbe: a) Iršād al-Arīb ila Maʿrifat al-Adīb. Dictionary of learned men of Jaqut ed. by D. S. Margoliouth, London 1907 vol. I, 1909 vol. II, 1910 vol. III, 1911 vol. IV (Gibb Memorial VI). b) Auszug aus demselben, Hdschr. (Berlin) Spr. 313.

57. Kosegarten, J. G. L.: Liber Cantilenarum Gripesvoldiae 1840.

58. Kutbī, Muḥammad b. Šākir b. Aḥmad (gest. 764 d. H.): Fawāt al-Wafajāt, Kairo 1283 d. H.

59. Leclerc, Lucien: Histoire de la medicine arabe, 2 Bände, Paris 1876.

60. Maqdisī, Šams al-Dīn Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. Aḥmad: Aḥsan al-Taqāsim fī Maʿrifat al-Aqālīm (geschr. 378 d. H.) ed. M. J. de Goeje, Leyden 1877 (Bibl. geogr. arab. III).

61. Masʿūdī, Abū al-Ḥasan ʿAlī b. al-Ḥusain (gest. 345 d. H.): Murūğ al-Ḏahab wa Maʿādin al-Ğawāhir Les prairies d'or par Barbier de Meynard et Pavet de Courtielle, 9 Bände, Paris 1861, 1863, 1864, 1865, 1869, 1871, 1873, 1874 und 1877.

62. Derselbe: K. al-Tanbīh wal-Išrāf ed. M. J. de Goeje, Leyden 1894 (Bibl. geogr. arab. VIII).

63. Meyer, Ernst H. F.: Geschichte der Botanik, Königsberg 1856.

64. Meynard, M. C. Barbier de: Tableau littéraire du Khorassan et de la Transoxiane au IV^{e} siècle de l'Hégire (J. A. P. V. 1, 1853).

65. Derselbe: Le livre des routes et des provinces, par Ibn-Khordadbeh, publié, traduit et annoté (J. A. P. VI. 5, 1865, S. 1—127).

66. Minhāğ b. Sirāğ Ğurğānī: Ṭabaqāt Nāṣirī Hdschr. (Berlin) Pet. I, 386.

67. Mīr Ḫwānd, Muḥammad b. Ḫāwind Šāh b. Maḥmūd (gest. 903 d. H.): Rauḍat al-Ṣafā', Bombay 1266 d. H.

68. Muḥammad b. Zufar: Tārīḫ Buḫārā Hdschr. (Br. Museum) Or. 2777.

69. Nawawī, Abū Zakarīja Jaḥja b. Šaraf Muḫj al-Dīn (gest. 676 d. H.): Tahḏīb al-Asmā' wal-Luġāt Teil I. Biographical Dictionary of illustrious men chiefly at the beginning of Islamism ed. by F. Wüstenfeld, 2 Bände, Göttingen 1842—47.

70. Niẓāmī, Aḥmad b. ʿUmar b. ʿAlī al-ʿArūḍī: Čahār Maqāla (geschr. etwa 550 d. H.) edited with Introduction, notes and indices by Mirza Muḥammad of Qazwīn, London 1910 (Gibb Memorial IX).

71. Qazwīnī, Zakarīja b. Muḥammad b. Maḥmūd (gest. 682 d. H.): K. ʿĀğā'ib al-Maḫlūqāt. Cazwinis Kosmographie 1. Teil, hrsg. F. Wüstenfeld, Göttingen 1849.

72. Derselbe: Āṯār al-Bilād. Cazwinis Kosmographie 2. Teil, hrsg. F. Wüstenfeld, Göttingen 1849.

73. Quatremère, M.: Notice sur la vie et les ouvrages de Masondi (J. A. P. III, 7, 1839).

74. Qudāma b. Ǧaʿfar b. Qudāma (gest. 337 d. H.): K. al-Ḫirāǧ, Auszug ed. M. J. de Goeje, Leyden 1889 (Bibl. geogr. arab. VI).

75. Ranking, G. S. A. und Azoo, R. F.: Moqaddasī, Calcutta 1897 (Bibliotheca indica).

76. Reinaud, M.: Relation des voyages faits par les Arabes et les Persans dans l'Inde et à la Chine dans le IX^e^ siècle de l'ère chrétienne. Texte arabe imprimé en 1811 par les soins de feu Langles, publié avec des corrections et additions et accompagné d'une traduction française et d'éclaircissements par M. Reinaud. Tome I, Introduction et Traduction. Tome II, Notes de la traduction et texte arabe, Paris 1845.

77. Derselbe: Géographie d'Aboulfeda. Tome I, Introduction générale à la géographie des Orientaux, Paris 1848.

78. Derselbe: Mémoire sur l'Inde, Paris 1849.

79. Sacy, Silvestre de: Chrestomathie arabe 2. Édition, 3 Bände, Paris 1826/27.

80. Ṣafadī, Ṣalāḥ al-Dīn Abū al-Ṣafāʾ Ḫalīl b. Aibak (gest. 764 d. H.): Al-Wāfī bi al-Wafajāt, Hdschr. (Br. Museum) Or. 105.

81. Šahristānī, Abū al-Fatḥ Muḥammad b. ʿAbd al-Karīm (gest. 548 d. H.): K. al-Milal wal-Niḥal, ed. W. Cureton, London 1842.

82. Samʿānī, Abū Saʿīd ʿAbd al-Karīm b. Muḥammad (gest. 562 d. H.): K. al-Ansāb, reproduced in Facsimile from the Ms. in the Br. Museum Add. 23355 with an introduction by D. S. Margoliouth, London 1912 (Gibb Memorial XX).

83. Schlözer, Kurt von: Abu Dolef Misaris ben Mohalhal. De itinere asiatico commentarius, Berlin 1845.

84. Schwarz, P.: Die ältere geographische Literatur der Araber (Hettners geographische Zeitschrift, 3. Jahrgang [1870] S. 325—392).

85. Silberberg, Bruno: Das Pflanzbuch des Abū Ḥanīfa (Zeitschr. für Assyriologie Bd. XXIV, S. 225—265 und Bd. XXV, S. 39—88).

86. Slane, M. de: Notice sur Codama et écrits (J. H. P. 1862, Serie V, Tome XX, S. 155—59).

87. Sprenger, A.: Post- und Reiserouten des Orients, Leipzig 1864.

88. Steinschneider, M.: Zur Geschichte der Übersetzungen aus dem Indischen ins Arabische und ihres Einflusses auf die arabische Literatur (Z. D. M. G. XXIV, 1870, S. 325—392).

89. Sujūtī, Ǧalāl al-Dīn ʿAbd al-Raḥmān b. Abī Bakr (gest. 911 d. H.): Buġjat al-Wuʿāt fī Ṭabaqāt al-Luġawīʾīn wal-Nuḥat, Kairo 1326.

90. Ṯaʿālibī, Abū Manṣūr ʿAbd al-Malik b. Muḥammad b. Ismāʿīl (gest. 429 oder 430 d. H.): Jatīmat al-Dahr fī Maḥāsin Ahl al-ʿAṣr, Damaskus 1292 d. H.

91. Ṭabarī, Muḥammad b. Ǧarīr (gest. 310 d. H.): K. Aḫbār al-Rusul wal-Mulūk, ed. M. J. de Goeje und andere, Leyden 1879—1901.

92. Weil, Gustav: Geschichte der Chalifen, 3 Bände, Mannheim 1846, 1848 und 1851.

93. Wüstenfeld, Ferdinand: Geschichte der arabischen Ärzte und Naturforscher, Göttingen 1840.

94. Derselbe: Die Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern (Zeitschrift für vergleichende Erdkunde, Magdeburg 1842, Heft I, S. 24 ff.).

95. Derselbe: Die Geschichtschreiber der Araber und ihre Werke, Göttingen 1882.

Einleitung.

Die für die Einleitung besonders benutzten Bücher:

1. M'Crindle: Ancient India as described by Megasthenes and Arrian, Calcutta 1877.
2. Derselbe: Ancient India as described by Ktêsias the Knidian, Calcutta 1882.
3. Derselbe: Ancient India as described by Ptolemy, Calcutta 1885.
4. Derselbe: Ancient India as described in classical literature, London 1901.
5. Samuel Beal: Travels of Fah-Hian and Sung-Yun, Budhist pilgrims from China to India, London 1869.
6. Derselbe: Budhist records of the western world. Translated from the Chinese of Hiuen-Tsiang in 2 volumes, London 1906.

Im Sanskrit selbst fehlt es an irgend welchen geographischen sowohl wie historischen Nachrichten über Indien. Alles, was wir über Indien wissen, verdanken wir nichtindischen Gelehrten, und zwar den griechischen fürs Altertum und den islamischen fürs Mittelalter.

In vorgriechischer Zeit war Indien den übrigen kultivierten Völkern ziemlich unbekannt. Die sagenhaften Eroberungen Indiens durch die Ägypter unter Sesostris und durch die Assyrer unter Semiramis, wie sie die späteren griechischen Überlieferer uns mitgeteilt haben, waren nichts anderes als Sagen der Ägypter und Assyrer.

Es war erst Dareios Hystaspes (521—485 v. Chr.), der, bevor er das Indus-Delta erobern wollte, den Skylax von Karyanda dahin schickte, um eine genaue Kenntnis des Landes und des Volkes zu erreichen oder, wie Herodot (IV, 44) sagt, die Mündungen des Indus zu entdecken. Die von Skylax heimgebrachten Nachrichten setzten Dareios instand, einen nicht näher zu begrenzenden Teil Indiens zu erobern, und sollen daher großen geographischen und topographischen Wert besessen haben.

Was Hekataeus von Milet (549—486 v. Chr.) über Indien berichtet, sind bloß ein paar Namen von indischen Ortschaften.

Herodot (484—etwa 424 v. Chr.) kennt Indien, und zwar das Indusland als eine persische Satrapie, ebenso kennt er die westliche Küste Indiens, die nicht unter der persischen Herrschaft stand. Seine Kenntnis von Indien ist aber sehr begrenzt und von der Geographie Indiens ist wenig bei ihm die Rede.

Der Arzt Ktêsias von Knidos (etwa 400 v. Chr.) benutzte seinen siebzehnjährigen Aufenthalt am Hofe des persischen Königs Dareios II. und seines Nachfolgers Artaxerxes Mnemon, um die dort bekannten Nachrichten über

Indien zu sammeln. Er ist oft von Strabo, Plinius, Aelian und anderen zitiert worden, und ein Auszug aus seinem Buch von Photios (9. Jahrh. n. Chr.) ist auf uns gekommen.

Keiner von den obengenannten Schriftstellern, außer Skylax, hat Indien besucht, und ihre Nachrichten beruhen auf den Erzählungen der Kaufleute, Reisenden oder Gesandten.

Es war erst Alexander der Große, der durch seine Feldzüge gegen Indien das allgemeine Interesse dafür erregt hat. Eine große Zahl seiner gelehrten Begleiter hat auf Grund persönlicher Erfahrungen über Indien geschrieben, und Strabo, Plinius und Arrian haben uns vieles davon überliefert.

Nachdem der Weg nach Indien von Alexander geöffnet worden war, kamen an den Hof des indischen Königs zu Pataliputra drei Gesandte, Megasthenes und Daimachos von Seleukos Nikator und Dionysios von Ptolemaios Philadelphos. Sie hatten bessere Gelegenheit das Land kennen zu lernen als die Begleiter Alexanders, indem sie eine viel größere Strecke bereisten und im Frieden alles viel besser zu sehen imstande waren als im Krieg. Der größte Teil von Megasthenes' Indika ist durch Strabo, Plinius, Arrian, Aelian und andere auf uns gekommen.

Dem Megasthenes folgen Patrokles, der Admiral des Seleukos und des Antiochos I (s. Plinius, VI. 17 [21]), Eratosthenes (lebte zwischen 240 und 196 v. Chr.), Polybios (geb. etwa 204 v. Chr., gest. etwa 122 v. Chr.) und Artemidoros (etwa 100 v. Chr.), die ebenfalls wertvolle Ergänzungen zu der Geographie Indiens hinzugefügt haben.

Der Anfang der christlichen Ära brachte die berühmte Geographie von Strabo, dem wir mehr über Indien verdanken als allen übrigen Geographen des Altertums. Geboren etwa 63 v. Chr., schrieb Strabo sein Werk gegen 19 n. Chr. und starb etwa 24 n. Chr. Obgleich weitgereist, kam Strabo nie bis Indien, und seine Nachrichten geben die Erfahrungen und Erzählungen seiner Vorgänger und Zeitgenossen wieder. Er verstand aber den Stoff viel besser zu ordnen und der Geographie überhaupt eine wissenschaftliche Form zu geben. Manches, was wir bei ihm finden, ist sonst im Original verlorengegangen. Unter den arabischen Geographen hat Maqdisi große Ähnlichkeit mit ihm, sogar in der Eitelkeit auf sein Werk.

Das 1. Jahrhundert brachte noch ein wertvolles Werk über Indien von Plinius (geb. 23 n. Chr., gest. 79 n. Chr.) im Jahre 77 n. Chr. Sein Werk enthält wichtige Ergänzungen zu den bereits vorhandenen Materialien über die Geographie Indiens und Ceylons.

Gegen Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. schrieb Arrian, der vieles von Megasthenes übernahm.

Gleichzeitig mit Arrian lebte der bekannte Geograph und Astronom Claudius Ptolemäus, dessen Meisterwerke über Geographie und Astronomie am Anfang des 3. Jahrhunderts d. H. ins Arabische übersetzt wurden, wodurch Ptolemäus viel bekannter wurde als seine Vorgänger. Sein Hauptverdienst liegt aber auf dem Gebiet der Kartographie; denn sein ganzes Werk über Geographie ist nicht mehr als ein Verzeichnis der Ortschaften

mit ihren Längen und Breiten. Besonders von Indien weiß er viele Ortschaften zu nennen, die sonst bei niemandem zu finden sind — eine Tatsache, die uns vermuten lassen könnte, daß er oder vielleicht sein Gewährsmann Marinus irgend eine indische Schrift darüber benutzt hat. Denn viele Ortschaften, die bei ihm vorkommen, waren den Fremden unerreichbar und auch für die Kaufleute und Reisenden der damaligen Zeit belanglos. Auf der Karte Indiens hat er einen großen Fehler begangen, indem er den südlichen Teil von der Länge von Bombay an überhaupt nicht angibt. Bis zu den genaueren Messungen der Neuzeit hat Ptolemäus in der mathematischen Geographie eine sehr wichtige Rolle gespielt.

Nach Ptolemäus hat die griechische Literatur auf dem Gebiete der indischen Geographie wenig Fortschritte gemacht bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts n. Chr., als der Mönch Kosmos Indikopleustes schrieb. Sein hauptsächliches Augenmerk war darauf gerichtet, die Lehre des Ptolemäus, daß Himmel und Erde sphärisch seien, zu widerlegen. Er hat jedenfalls eine sehr wertvolle Beschreibung von Ceylon und Malabar hinterlassen.

Wie die Fruchtbarkeit des indischen Bodens eine Anziehungskraft auf die Griechen ausübte, denen wir viele Nachrichten über Indien verdanken, so übte die Produktivität des indischen Geistes eine Anziehungskraft auf chinesische Religionsgelehrte, die uns ebenfalls manches überliefert haben, aus. Die in Indien gestiftete budhistische Religion war auch die Massenreligion in China, und die chinesischen Mönche haben, um eine genaue Kenntnis der Religion zu erwerben, wissenschaftliche Reisen nach Indien unternommen und in ihren Reisebeschreibungen vieles über indische Geographie aufgezeichnet.

Anfang des 5. Jahrhunderts n. Chr. unternahm Fahian eine Pilgerfahrt nach Indien, um die nicht in China bekannten budhistischen Schritten zu erwerben. Er kam über Zentralasien und Afghanistan nach Indien, besuchte die heiligen Stätten des Budhismus, blieb ungefähr 10 Jahre in Indien und ging nachher über Ceylon nach China zurück. Sein Werk, das vom religiösen Standpunkt aus geschrieben wurde, hat viele geographische Nachrichten über Indien vermittelt.

Eine ähnliche Idee veranlaßte eine chinesische Fürstin, im Jahre 518 n. Chr. den Sung-Yun und den Hwei-Sang nach Indien zu schicken. Aus ihren Schriften können auch verschiedene geographische Nachrichten entnommen werden.

Erst Hiuen-Tsiang, den auch das Beispiel Fahians im Jahre 629 n. Chr. nach Indien zog, war es aber, der eine ausführliche Beschreibung verschiedener Königreiche Indiens hinterließ.

Wie die chinesischen Gelehrten unabhängig von den griechischen schrieben, so schrieben die islamischen unabhängig von beiden. Obgleich Ptolemäus ins Arabische übersetzt wurde und den islamischen Gelehrten bekannt war, hat keiner ihn für Indien benutzt.

Den arabischen Kaufleuten war Indien sehr lange Zeit vor dem Islam bekannt, und über ihren Handel mit der Insel Ceylon hat uns der chinesische Pilger Fahian schon zwei Jahrhunderte vor dem Islam Nachricht gegeben (Fahian Kap. XXXVIII, S. 154). Aber erst aus der Zeit nach den islamischen Eroberungen in Indien sind geographische Berichte auf uns gekommen, erst gemeinsam mit geschichtlichen, später selbständig in rein geographischen Werken. Die ersten Eroberer schrieben ihre Tagesberichte an das Chalifat oder gaben auch nach ihrer Rückkehr mündliche Berichte. Von Geschichtsschreibern wurden diese Berichte aufbewahrt, und deshalb stehen geschichtliche Ereignisse im Vordergrund, und das Aufsuchen der geographischen Tatsachen kostet viel Mühe und Zeit. Zu diesem Typ der historischen Werke gehört hauptsächlich das »Buch der Eroberungen« von Bilāḏurī und die verloren gegangenen Bücher seiner Gewährsmänner Ibn al-Kalbī und Madā'inī.

Die ersten rein geographischen Nachrichten sind von Ibn Ḫurdāḏbeh und dem unbekannten Verfasser der »Nachrichten über China und Indien« auf uns gekommen. Ibn Ḫurdāḏbeh, der erst zwischen 230 d. H. und 234 d. H. schrieb und bis zum Jahre 272 d. H. ergänzte, hat Zutritt zu den Archiven des Chalifen gehabt, und deshalb sind seine Berichte über Indien, obgleich kurz, genau und vertrauenswert. Der Verfasser der »Nachrichten über China und Indien« ist selbst in Indien gewesen und schrieb im Jahre 237 d. H. Bei allen seinen Berichten macht er den Eindruck eines gewissenhaften Schriftstellers. Unter die ältesten Werke über Geographie Indiens gehört auch das »Buch der großen Städte« von Ja'qūbī (gest. etwa 294 d. H.). Seine Kenntnis von Indien ist mangelhaft, und er scheint nicht in Indien gewesen zu sein.

Ibn al-Faqīh und Ibn Rusta schrieben gegen 290 d. H. Ibn al-Faqīh verdankt dem unbekannten Verfasser der »Nachrichten über China und Indien«, den er fälschlich Sulaimān nennt, manches über Indien, und Ibn Rusta einem Muḥammad b. Isḥāq, der selbst in Indien gewesen war.

Das Werk, in dem wir das meiste über die Geographie Indiens zu finden hoffen, ist das nicht auf uns gekommene »Buch der Wege und Länder« von Ǧaihānī, dem Minister des Samaniden Naṣr b. Aḥmad (reg. 301—331 d. H.).

Ein Zeitgenosse und Günstling dieses Ǧaihānī war der Philosoph und Literat Abū Zaid al-Balḫī (gest. 322 d. H.), ein Schüler des bekannten Kindī, des Übersetzers der Geographie von Ptolemäus. Abū Zaid folgte dem Beispiel des Ptolemäus, indem er die Karten eines jeden ihm bekannten Landes herausgab, und zwar auch eine für Indien. Da die Karten das Wesentliche seiner Arbeit waren, sind die daran anknüpfenden Nachrichten über Ortschaften sehr kurz. Das Werk ist nicht im Original auf uns gekommen. Iṣṭaḫrī schrieb gegen 340 d. H. eine Ergänzung dazu und sein Freund Ibn Ḥauqal verbesserte nach einem Vierteljahrhundert die Karten und ergänzte die ganze Beschreibung.

Qudāma (gest. 237 d. H.) schrieb ein Steuerbuch für das ganze islamische Reich und als Ergänzung dazu eine Geographie. Seine Quellen sind auch die Archive des Chalifen wie bei Ibn Ḫurdāḏbeh.

Der besonders scharfsinnige Gelehrte und Reisende Masʿūdī hat Indien am Anfang des 3. Jahrhunderts d. H. besucht und hinterließ uns die Frucht seiner Reisestudien in seinen »Murūǧ«.

Einer seiner Bekannten, namens Abū Zaid al-Sīrāfī, dessen Hauptarbeit die Ergänzung und Verbesserung der obengenannten »Nachrichten über China und Indien« war, verdankt dem Masʿūdī vieles Wertvolle.

Ein bekannter Dichter Abū Dulaf Misʿar b. Muhalhil, den Badīʿ al-Zamān al-Hamaḏānī in seinen Maqāmen zitiert, hat eine große Reise um die Küste Indiens und in Sind unternommen und uns wertvolle Berichte davon hinterlassen.

Der Verfasser eines »Buches der Wunder von Indien« ist ein sonst unbekannter Buzurg b. Šahrjār, der für einen Schiffskapitän gehalten wird, mit großer Wahrscheinlichkeit aber ein Kaufmann war; er erzählt viel über das indische Volk, aber wenig über das Land.

Abū al-Mundir Hišām bin Muḥammad al-Kalbī.

ابو المنذر هشام بن محمّد الكلبي

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 95—98.
2. Ḫaṭīb: Tārīḫ Baġdād fol. 90a.
3. Samʿānī: K. al-Ansāb fol. 485b—486a.
4. Anbārī: Nuzhāt al-Alibbāʾ S. 116—18.
5. Ibn Ḫallikān: Wafajāt al-Aʿjān Nr. 786.
6. Ḏahabī: Mīzān al-Iʿtidāl Bd. III, S. 256 Nr. 2212.
7. Ḏahabī: Taḏkirat al-Ḥuffāẓ Bd. I, S. 314 Nr. 14.
8. Jāfiʿī: Mirʾāt al-Ǧinān fol. 126a.
9. Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr al-Iʿlām fol. 174b.
10. Abū al-Falāḥ: Šaḏarāt al-Ḏahab fol. 85b.
11. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XIII.
12. Wüstenfeld: Geschichtschreiber der Araber Nr. 42, S. 11.
13. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 138—40.

Abū al-Mundir Hišām b. Muḥammad al-Kalbī ist der Enkel des im Jahre 67 d. H. auf seiten Musʿab b. al-Zubair gefallenen Sāʾib (Ibn Saʿd: Ṭabaqāt Bd. VI, S. 249, Ṭabarī: Tārīḫ Bd. II, S. 731 und Ibn Ḫallikān: Wafajāt Nr. 645), der mit seinen Brüdern ʿUbaid und ʿAbd al-Raḥmān und seinem Vater Bišr schon im Jahre 36 d. H. an der Kamelschlacht وقعة الجمل auf seiten ʿAlī's teilnahm (Ibn Saʿd ebenda, Ṭabarī Bd. III, S. 2508, und Ibn Ḫallikān ebenda) und der Sohn des Muḥammad, eines Gelehrten der Qurānerklärung und arabischen Genealogie (Ibn Saʿd: Ṭabaqāt Bd. VI, S. 250), der gleichfalls auf seiten ʿAbd al-Raḥmān b. Muḥammad b. al-Aš'aṯ (gest. 94 oder 95 d. H.), im Jahre 82 d. H. gegen Ḥaǧǧāǧ kämpfte (Ibn Saʿd ebenda, Ṭabarī Bd. II, S. 1075, und Ibn Ḫallikān ebenda) und im Jahre 146 d. H. zu Kūfa starb (ebenda). Dieser Muḥammad b. al-Sāʾib ist der Verfasser eines nicht auf uns gekommenen Kommentars zum Qurān, weshalb er von Ibn Qutaiba (Maʿārif S. 181), Samʿānī und Ibn Ḫallikān (Wafajāt Nr. 645) als »Ṣāḥib al-Tafsīr« صاحب التفسير oder »al-Mufassir« المفسّر und von Ibn Saʿd (ebenda) als »ein Wohlbewanderter in Qurānerklärung« عالم بالتفسير (danach auch von Ibn Qutaiba ebenda) genannt wird. Im Berliner Katalog (Bd. I, S. 290) ist also unter »al-Kalbī« der Muḥammad b. al-Sāʾib zu verstehen und nicht sein Sohn, unser Hišām, wie Ahlwardt meint. Da

dieser Muḥammad schon mit dem Namen al-Kalbī bezeichnet wurde, erhielt sein Sohn Hišām den Beinamen Ibn al-Kalbī.

Das Geschlechtsregister des Ibn al-Kalbī wurde von Ibn Sa'd (Ṭabaqāt Bd. VI, S. 249), Ṭabarī (Tārīḫ Bd. III, S. 2508), Ibn Qutaiba (Ma'ārif S. 181), Ibn al-Nadīm, Sam'ānī und Ibn Ḫallikān (Wafajāt Nr. 645) durch zwanzig Generationen bis zum Stammvater Kalb zurückgeführt.

Ibn al-Kalbī wurde in Kūfa geboren, ging aber bald nach Baġdād, wo er sowohl Geschichte wie auch Traditionen las. Er starb unter der Regierung des Ma'mūn im Jahre 204 d. H. Mit Ausnahme des Ibn al-Nadīm und Ḥamd Allāh Mustaufī (Tārīḫ Guzīda S. 812), die als sein Todesjahr 206 d. H. feststellen, finden sich beide Jahre (204 d. H. und 206 d. H.) bei vielen seiner Biographen sowie bei Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VI, S. 254). Mas'ūdī (Murūġ Bd. VII, S. 51/52), Ḫaṭīb, Ġamāl al Dīn und Abū al-Falāḥ bezeichnen als sein Todesjahr nur 204 d. H., und Ibn Ḫallikān zieht dieses Jahr dem andern vor.

Ibn al-Kalbī überliefert von seinem Vater Muḥammad sowie von Ma'rūf, dem Klienten der Sulaimān, Abū Miḫnaf und Muǧālid b. Sa'īd. Unter anderen, die von Muḥammad b. al-Sā'ib al-Kalbī überliefern, sind Sufjān al-Ṯaurī und Muḥammad b. Isḥāq besonders zu merken. Wie Ibn al-Kalbī von seinem Vater überliefert, so überliefert auch sein Sohn 'Abbās von ihm. Dieser 'Abbās ist eine der Autoritäten des Bilāḏurī, welchem er mündlich überliefert. Unter anderen, die von Ibn al-Kalbī überliefern, befinden sich Muḥāmmad b. Sa'd Kātib al-Wāqidī, 'Alī b. Ḥarb al-Mauṣilī, 'Abd Allāh b. Ḍaḥḥāk al-Hadādī, Abū al-Aš'aṯ Aḥmad b. al-Miqdām al-'Iǧlī, Ḫalīfa b. Ḫaijāt, Muḥammad b. Sīrī al-Baġdādī und viele andere.

Ibn al-Kalbī ist hauptsächlich Genealog, und zwar nach Ibn Qutaiba (Ma'ārif S. 181) der größte Genealog. Ibn Sa'd (Ṭabaqāt Bd. VI, S. 250) nennt ihn »einen Gelehrten in Genealogie und Geschichte der alten Araber«. Seine Meisterwerke sind deshalb auch genealogisch. Das beste darunter ist »K. al-Ǧamhara fī Ma'rifat al-Ansāb« كتاب الجمهرة فى معرفة الأنساب. Ein zweites Werk ähnlichen Inhalts trägt den Titel كتاب المنزل فى الأنساب »K. al-Munzil fī al-Ansāb« und ist umfangreicher als Ǧamhara. Das dritte heißt كتاب المؤخّر فى الأنساب »K. al-Mu'aḫḫar fī al-Ansāb. Das vierte, das er für Ma'mūn schrieb, ist betitelt كتاب الفريد »K. al-Farīd«. Das fünfte heißt كتاب الملوكى »K. al-Mulūkī« und wurde für Ġa'far b. Jaḥja al-Barmakī geschrieben.

Was seine geographischen Werke betrifft, so hat er deren eine große Anzahl geschrieben. Außer seinen Spezialwerken, die fast alle Arabien behandeln, haben die folgenden mehr oder weniger mit allgemeiner Geographie zu tun:

1. K. al-Buldān al-Kabīr كتاب البلدان الكبير
2. K. al-Buldān al-Ṣaġīr كتاب البلدان الصغير
3. K. Qismat al-Arḍīn كتاب قسمة الأرضين

4. K. al-Aqālīm كتاب الأقاليم
5. K. al-Anhār كتاب الأنهار
und 6. K. Ištiqāq al-Buldān كتاب إشتقاق البلدان

Das letzte davon K. Ištiqāq al-Buldān scheint, wie der Name andeutet, nur die Ableitung der verschiedenen Ländernamen zu enthalten. Alles was Ibn al-Faqīh in seinem K. al-Buldān über Ableitung dieser Namen von Ibn al-Kalbī zitiert hat, ist, wie ich glaube, aus diesem Buche entnommen. Weiter scheint es nichts enthalten zu haben. Aber die übrigen fünf Bücher besitzen geographischen Wert und müssen sicher auch Material über Indien bieten. Die Quellen des Ibn al-Kalbī verbreiten sich bis nach Indien, und wir finden ihn von Bilāḏurī in bezug auf den Tod Dāhirs (Futūḥ S. 438) und die Eroberung von Mukrān (ebenda S. 433) zitiert. Bilāḏurī entnimmt diese zwei Zitate aus irgend einem Buche des Ibn al-Kalbī und nicht durch die Vermittlung seines Sohnes ʿAbbās.

Abū al-Ḥasan ʿAlī bin Muḥammad bin ʿAbd Allāh bin Abī Saif al-Madāʾinī.

ابو الحسن على بن محمد بن عبد الله بن ابى سيف المدائنى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 100—104.
2. Jāqūt: Iršād Bd. V, S. 309—18.
3. Ibn al-Aṯīr: Kāmil Bd. VI, S. 368.
4. Abū al-Maḥāsin: Nuǧūm Bd. I, S. 684/85.
5. Gamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr fol. 187,a.
6. Wüstenfeld: Geschichtschreiber der Araber Nr. 47, S. 16.

Einer der ältesten Schriftsteller über Indien und seine Eroberung durch die Muslime sowie auch die Hauptquelle des Bilāḏurī über »Eroberungen des Sind« ist Abū al-Ḥasan ʿAlī b. Muḥammad b. ʿAbd Allāh b. Abī Saif al-Madāʾinī, der Klient des Samura b. Ḥabīb b. ʿAbd Šams b. ʿAbd Manāf مولى سَمُرَة بن حبيب بن عبد شمس بن عبد مناف (so nach Jāqūt; Ibn al-Nadīm nennt ihn Klient des Šams b. ʿAbd Manāf) und Sklave des Maʿmar b. al-Aš'aṯ معمر بن الأشعث.

Er wurde zu Baṣra geboren, und zwar nach der Angabe des Ḥusain b. Faḥm, dem Madāʾinī selbst sein Geburtsjahr mitgeteilt hat, im Jahre 135 d. H. Da er aber lange Zeit in Madāʾin ansässig war, wurde er als Madāʾinī bekannt. Er ging aber schließlich nach Baġdād und brachte seine letzten Lebensjahre im Hause des bekannten Isḥāq b. Ibrāhīm al-Mauṣilī

(gest. 235 d. H.) zu, wo er im Jahre 228 d. H. im hohen Alter von 93 Jahren starb. Dieses Jahr wurde als sein Todesdatum erst von Ṭabarī (Tārīḫ Bd. III, S. 1330) festgestellt. Masʿūdī (Murūǧ Bd. VII, S. 287) gibt daneben auch noch an der ersten Stelle 234 d. H. an. Ibn al-Nadīm teilt uns auf die Autorität des Ibn al-Kūfī hin mit, Madāʾinī sei im Jahre 225 d. H. im Alter von 93 Jahren gestorben. Wenn wir aber zu seinem Geburtsjahr 135 d. H. 93 Jahre hinzufügen, so ergibt sich als sein Todesjahr wieder 228 d. H. und nicht 225 d. H. Das letzte Datum (d. h. 225 d. H.) findet sich auch bei Ibn al-Aṯīr, Jāqūt und Abū al-Fidāʾ (Muḫtaṣar Bd. II, S. 34). Ibn al-Nadīm erwähnt noch das Jahr 215 d. H. und Ǧamāl al-Dīn das Jahr 224 d. H. als das Todesjahr des Madāʾinī. Über diese beiden Jahre kann vorläufig leider nichts gesagt werden.

Wie Ibn Qutaiba (Maʿārif S. 183) ihn richtig beurteilt, ist Madāʾinī hauptsächlich ein Überlieferer der historischen Tatsachen. Seine Werke, die nach Ibn al-Kūfī von Ibn al-Nadīm und nach ihm von Jāqūt mitgeteilt werden, enthalten über Indien folgende Bücher:

1. K. Ṯaġr al-Hind كتاب ثغر الهند,
2. K. ʿUmmāl al-Hind كتاب عمّال الهند (nach Ibn al-Nadīm) oder
   K. Aʿmāl al-Hind كتاب اعمال الهند (nach Jāqūt) und
3. K. Fatḥ Mukrān كتاب فتح مكران.

Diese Bücher sind im Original nicht bekannt, sondern im Auszug von Bilāḏurī in seinem K. Futūḥ al-Buldān unter dem Kapitel »Die Eroberungen von Sind« mitgeteilt.

Madāʾinī scheint selbst nie in Indien gewesen zu sein. Unter seinen Autoritäten kommt einmal bei Bilāḏurī (Futūḥ S. 438) ein gewisser Abū Muḥammad al-Hindī vor. Für die Tatsache aber, die von Madāʾinī erzählt wird, ist Abū Muḥammad kein Augenzeuge, sondern er erzählt sie auf die Autorität eines Abū al-Faraǧ hin.

Abū Jūsuf Jaʿqūb bin Isḥāq al-Kindī.

ابو يوسف يعقوب بن اسحٰق الكندى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 255—61.
2. Ibn al-Qiftī: Tārīḫ al-Ḥukamaʾ S. 366—78.
3. Ibn Abī Uṣaibiʿa: ʿUǧūn al Anbāʾ Bd. I, S. 206—214.
4. Abū al-Faraǧ Gregorius: Muḫtaṣar al-Duwal S. 273/74.
5. Wüstenfeld: Geschichte der arabischen Ärzte und Naturforscher Nr. 57, S. 21/22.

6. Choulant: Geschichte und Literatur der älteren Medizin S. 336/37.
7. Weil: Geschichte der Chalifen Bd. II, S. 334/35.
8. Reinaud: Geographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LIV.
9. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. III, S. 240—51, Nr. 1127.
10. Flügel: Al-Kindī genannt »der Philosoph der Araber« usw.
11. Steinschneider: Zur Geschichte der Übersetzungen aus dem Indischen ins Arabische § 13, IV.
12. Leclerc: Histoire de la medicine arabe Bd. I, S. 160—68.
13. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 209/10.

Der einzige Gelehrte des Islam, der den Titel »Philosoph der Araber« als Prädikat bekam, ist Ja'qūb b. Isḥāq al-Kindī. Sein Geschlechtsregister, das hauptsächlich bei Ibn al-Qiftī, nach ihm bei Ibn Abī Uṣaibi'a, mit Übergehung einiger Geschlechter bei Ibn al Nadīm, von Muḥammad b. al-Aš'aṯ bis 'Ufair bei Ibn Sa'd (Ṭabaqāt Bd. V. S. 46), von Aš'aṯ bis 'Ufair bei Nawawī (Tahḏīb al-Asmā' S. 160/61) und von Muḥammad b. al-Aš'aṯ bis Ṯaur mit Auslassung einiger Geschlechter bei Ibn Ḥaǧar (Iṣāba Bd. I. S. 97) zu finden ist, wird durch zweiundzwanzig Generationen bis auf Kinda und durch sechsunddreißig bis auf Qaḥṭān zurückgeführt.

Der 20. Ahnherr des Kindī, das heißt Muratti', ist, nach Ja'qūbī (Hist. Bd. I, S. 247) der erste König der Kinda und regierte 20 Jahre. Sein Sohn Ṯaur starb bald nach seiner Thronbesteigung, dann kam dessen Sohn Mu'āwija und dann Ḥāriṯ b. Mu'āwija und regierte 40 Jahre. Nach Ibn al-Qiftī sind Ṯaur b. Muratti', sein Sohn Mu'āwija, sein Enkel al-Ḥāriṯ al-Akbar und sein Urenkel Mu'āwija Könige des in Muḫaqqar, Jamāma und Baḥrain wohnhaften Stammes Ma'add. Ibn al-Qiftī bezeichnet auch die 9. und 8. Ahnherren unseres Kindī, Mu'āwija beziehungsweise Ma'dīkarib, als Könige des Stammes der Banū al-Ḥāriṯ al-Aṣġar zu Ḥaḍramaut. Ḥamza al-Iṣfahānī (Annal. S. 141) meint aber, das Königtum الملك habe aufgehört und die Herrschaft الرياسة des Stammes Kinda sei den Banū Ġabala b. 'Adī zugefallen, dann dem Ma'dīkarib [b. Mu'āwija] b. Ġabala, dann dem Qais b. Ma'dīkarib, zu deren Zeit der Islām in Mekka aufkam, und endlich dem Aš'aṯ b. Qais, der mit 70 Reitern zum Propheten gekommen sei und den Islām angenommen habe. Nach Ibn al-Qādir (Ḫizānat al-Adab Bd. I. S. 545) sei Qatīla, die Tochter des Qais, mit dem Propheten verheiratet, der sei aber gestorben, bevor sie zu ihm kam. Ibn al-Qiftī nennt diesen Qais ebenso wie seinen Sohn Aš'aṯ auch Könige von ganz Kinda. Ibn Ḥaǧar (Iṣāba Bd. I, S. 97/98) sagt, auf die Autorität des Ibn al-Kalbī hin, Aš'aṯ sei einer der Könige der Kinda und regiere das Land Mirbā' zu Ḥaḍramaut. Nach Nawawī (Tahḏīb S. 161) ist Aš'aṯ im Jahre 10 d. H. mit 60 Reitern (im Gegensatz zu den 70 des Ḥamza al-Iṣfahānī) zum Propheten gekommen und nach Ibn Ḥaǧar (Iṣāba Bd. I, S. 97) im selben Jahre mit 70 Reitern.

Nach dem Tode des Propheten fiel Aš'aṯ vom Islām ab, wurde gefangengenommen und vor Abū Bakr geführt. Dieser ließ ihn jedoch frei und gab ihm seine Schwester Umm Farwa zur Frau (Bilāḏurī's Futūḥ S. 101, Ja'qūbī's Tārīḫ Bd. II, S. 149, Ibn Ḥaǧar's Iṣāba Bd. I, S. 98, vgl. Ibn Sa'd's Ṭabaqāt Bd. V, S. 46) oder seine andere Schwester Quraiba (Bilāḏurī: Futūḥ S. 102). Flügel schreibt irrtümlicherweise Tochter anstatt Schwester. Muḥammad b. al-Aš'aṯ ist der Sprößling der Schwester des Abū Bakr sowie sein Bruder Isḥāq und seine drei Schwestern (Bilāḏurī: Futūḥ S. 101/102). Aš'aṯ ließ sich dann in Madīna nieder (ebenda). Im Jahre 15 d. H. nahm er an der Schlacht bei Jarmūk teil (Bilāḏurī: Futūḥ S. 135, Nawawī: Tahḏīb S. 161 und Ibn Ḥaǧar: Iṣāba Bd. I, S. 98) und verlor ein Auge (Bilāḏurī ebenda). Die Schlachten bei Qādisīja und Madā'in im Jahre 16 d. H., bei Ǧalaulā' im Jahre 19 d. H. und bei Nihāwand im Jahre 21 d. H. machte er, Nawawī zufolge, auch mit (auch Bilāḏuri: Futūḥ S. 102 und 303 und Ibn Ḥaǧar ebenda). Im Jahre 37 d. H. kämpfte er, Nawawī (ebenda) und Ibn Ḥaǧar (ebenda) zufolge, bei Ṣiffīn auf seiten 'Alī's. Nawawī (ebenda) nennt ihn auch als Statthalter von Āḏarbaiǧān unter 'Uṯmān und Bilāḏurī (Futūḥ S. 205 und 327) unter 'Alī. Gegen Āḏarbaiǧān hat Aš'aṯ zweimal Krieg geführt (Bilāḏuri: Futūḥ S. 326 und 328). Er starb im Jahre 40 d. H. oder 42 d. H. im Alter von 63 Jahren (Ibn Ḥagar: Iṣāba Bd. I, S. 98/99, Nawawī: Tahḏīb S. 161 und 'Abd al-Qādir: Ḫizāna Bd. II, S. 465) zu Kūfa, wo er sich niedergelassen hatte (Ibn Sa'd: Ṭabaqāt Bd. VI, S. 14, Bilāḏurī: Futūḥ S. 102) und auch zur Zeit des 'Umar ein hohes Amt bekleidete (Bilāḏurī: Futūḥ S. 137/38).

Sein Sohn Abū al-Qāsim Muḥammad war ebenfalls Statthalter von Ṭabaristān (Bilāḏurī: Futūḥ S. 335, Ibn al-Faqīh: K. al-Buldān S. 308). Er fiel in der Schlacht bei Kūfa im Jahre 67 d. H. (Ibn Ḥaǧar: Iṣāba Bd. III, S. 1046) auf seiten Muṣ'ab b. al-Zubairs gegen Muḫtār (ebenda und Ibn al-Faqīh: K. al-Buldān S. 169).

Von zwei späteren Generationen, Ismā'īl und 'Imrān, ist nichts bekannt; aber Ṣabbāḥ, der Großvater des Kindī, wurde von Ibn Ġulǧul, wie Ibn al-Qiftī erzählt, als Statthalter verschiedener Provinzen unter den Hāšimīden, d. h. 'Abbāsiden, genannt.

Sein Sohn Isḥāq, d. h. der Vater unseres Kindī, war, Ibn al-Qiftī zufolge, Statthalter zu Kūfa unter den Kalifen Mahdī und Rašīd. Er wurde, Ṭabarī (Tārīḫ Bd. III, S. 465) zufolge, erst im Jahre 159 d. H. zum Statthalter von Kūfa berufen und bekleidete sein Amt bis 193 d. H. unter Hārūn al-Rašīd.

Unser Kindī ist also ein Abkömmling dieser Linie von Fürsten und Statthaltern. Er wurde mit Unrecht von Niẓāmī 'Arūḍī (Čahār Maqāla S. 55) als Jude bezeichnet. Kindī betrieb seine Studien in Baġdād und zeichnete sich auch in Mathematik, Geometrie, Musik, Astrologie, Astronomie, Medizin, Logik und hauptsächlich Philosophie aus, und daher sein Titel »Der Philosoph der Araber«. In den alten Wissenschaften der Inder, Perser und Griechen war er wohlbewandert. Ob er der indischen und persischen Sprache kundig war, ist fraglich, wenn auch wahrscheinlich. Die grie-

chische Sprache beherrschte er sicher, da er nicht nur einer der ersten Übersetzer der griechischen Bücher ins Arabische unter Ma'mūn war, sondern auch ausdrücklich als einer der vier besten erwähnt wird. Die übrigen drei waren nach Abū Ma'šar, wie bei Ibn Abī Uṣaibi'a zu finden ist, Ḥunain b. Isḥāq, Ṯābit b. Qurra al-Ḥarrānī und 'Umar b. Farḫān (oder Ṭarḫān) al-Ṭabarī.

Kindī erlangte, wie unter Ma'mūn, so auch unter Mu'taṣim und dessen Sohn Aḥmad großes Ansehen (Ibn Abī Uṣaibi'a, vgl. Ibn Ḫallikān: Wafajāt al-A'jān Nr. 146). Ibn Abī Uṣaibi'a erzählt eine Geschichte, wie seine Bibliothek unter Mutawakkil (regierte von 232—247 d. H.) konfisziert wurde, und er sie erst im Jahre 247 d. H. zurückbekam, zwei Monate vor dem Tode des Mutawakkil (ermordet am 4. Šawwāl 247 d. H.). Wie lange Kindī noch lebte, ist unbekannt. Die Ursache seines Todes, die in einer Krankheit seines Knies bestand, wird von Ibn al-Qiftī ausführlich erzählt. Von Ibn al-Nadīm wird er als geizig gekennzeichnet, und Ibn Abī Uṣaibi'a zitiert in bezug darauf den Rat, den Kindī seinem Sohne Abū al-'Abbās gab.

Von seinen Werken, die sich bei Ibn al-Nadīm, Ibn al-Qiftī und Ibn Abī Uṣaibi'a verzeichnet finden, hat Flügel eine Liste von 265 Büchern angefertigt. Fünf davon beziehen sich mehr oder weniger auf die Geographie. Es sind die folgenden:

Nr. 216. كتاب رسالة فى أبعاد مسافات الأقاليم Über die Entfernungen der Strecken der Länder.

Nr. 217. كتاب رسالة فى المساكن Über die bewohnten Gegenden.

Nr. 218. كتاب رسالة الكبرى فى الربع المسكون Größere Abhandlung über das bewohnte Viertel (der Erde).

Nr. 246. كتاب رسالة فى الأثرين المحسوسين فى الماء Über die beiden sinnlich wahrnehmbaren Wirkungen im Wasser.

Nr. 247. كتاب رسالة فى المدّ والجزر Über Flut und Ebbe.

Nr. 247 wird von Mas'ūdī in seinem Tanbīh (S. 51) benutzt. In demselben Buche (S. 25) zitiert Mas'ūdī noch ein Werk von Kindī, das er Rasm al-Ma'mūr min al-Arḍ رسم المعمور من الأرض nennt. Dafür, daß dieses Buch mit Nr. 217 oder Nr. 218 oder mit allen beiden identisch sei, besteht eine große Wahrscheinlichkeit, besonders weil die von Mas'ūdī zitierte Stelle sich auf die Unbewohnbarkeit der Erde unter 21° 35′ südlich vom Äquator bezieht. Eine ähnliche Stelle über die letzte bewohnbare Ortschaft im Norden befindet sich in den Murūǧ al-Ḏahab (Bd. I, S. 275), wo Mas'ūdī das Werk des Kindī zwar nicht ausdrücklich nennt, aber nur einfach sagt: »ich habe in einem Buche von Kindī gesehen«. Diese Stelle scheint wohl ein Zitat aus demselben Buch des Kindī zu sein. Auch Ibn Ǧulǧul teilt uns mit, wie es bei Ibn al-Qiftī zu finden ist, Kindī habe ein Buch über die bewohnten Länder geschrieben. Bei Abū al-Fidā' findet man oft ein Rasm al-Ma'mūr رسم المعمور oder Rasm al-Rub' al-Ma'mūr رسم الربع المعمور zitiert, besonders bei den Längen und Breiten verschiedener Orte. Aber

Abū al-Fidā' meint, dies Buch sei ein Werk des Ptolemäus, welches für Ma'mūn ins Arabische übertragen worden sei (Taqwīm al-Buldān S. 22 und 74). Da jedoch die Längen und Breiten, die von Abū al-Fidā' aus diesem Rasm zitiert werden, nicht mit denjenigen des Ptolemäus übereinstimmen, scheint das Buch kaum das Werk des Ptolemäus zu sein, wie auch Reinaud meint. Höchst wahrscheinlich hat Abū al-Fidā' kein anderes Werk in Händen gehabt als das »Rasm al-Ma'mūr« von Kindī. Indessen hat auch die Möglichkeit viel für sich, daß Kindī seinem Buche die Geographie des Ptolemäus zugrunde gelegt habe, denn er hat in der Tat die Geographie des Ptolemäus ins Arabische übersetzt (Ibn al-Qiftī S. 98 كتاب الجغرافية فى المعمور من الارض وهذا الكتاب نقله الكندى الىٰ العربى نقلا جيّدًا ويوجد سريانياً). Ibn al-Qiftī hat diese Stelle augenscheinlich von Ibn al-Nadīm abgeschrieben (Fihrist S. 268 كتاب الجغرافيا فى المعمور وصفة الارض وهذا الكتاب ثمان مقالات نقل للكندى نقلا رديّاً ثم نقله ثابت الى العربى نقلا جيّدا ويوجد سريانى), und darum scheinen die übrigen Worte nicht von Ibn al-Nadīm herzurühren, sondern später hinzugefügt worden zu sein.

Abū al-'Abbās Ǧa'far bin Aḥmad al-Marwazī.

ابو العبّاس جعفر بن احمد المروزى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 150.
2. Jāqūt: Iršād Bd. II, S. 400.
3. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 321/22, Nr. 2447.

Der erste Geograph, der ein Buch unter dem Titel K. al-Masālik wal-Mamālik كتاب المسالك والممالك »Buch der Wege und Länder« schrieb, ist Abū al-'Abbās Ǧa'far b. Aḥmad aus Marw. Ibn al-Nadīm zufolge schrieb er über alle Wissenschaften, und seine Bücher seien sehr wertvoll عزيزة جدًّا. Jāqūt, der die Nachricht über Marwazī auch dem Ibn al-Nadīm verdankt, hat كثيرة جدًّا, d. h. zahlreich. Er starb zu Ahwāz und seine sämtlichen Bücher wurden nach Baġdād gebracht und im Jahre 274 d. H. in der Ḥarrānischen Markthalle طاق الحرّانى verkauft. Wie Hammer-Purgstall und Sprenger (Post- und Reiserouten des Orients S. XIV) dazu kommen, das Jahr 274 d. H. als das Todesjahr des Marwazī anzugeben, ist zu verwundern, da ihr Gewährsmann Ibn al-Nadīm dieses Jahr ausdrücklich als das Verkaufsjahr seiner Bücher und nicht als sein Todesjahr bezeichnet.

Ibn al-Nadīm, der einzige Biograph des Marwazī, schweigt über sein Todesjahr. Wenn er aber den Marwazī als den allerersten Verfasser eines »Buches über Wege und Länder« erwähnt und dem im Jahre 258 d. H. verstorbenen Aḥmad b. al-Ḥārit̲ al-Ḫarrāz gleichfalls ein »Buch über Wege und Länder« zuschreibt, müssen wir als das Todesjahr des Marwazī die Zeit vor 258 d. H. feststellen. Man kann allerdings daran zweifeln, indem man mit Hammer-Purgstall die Möglichkeit zugibt, daß Marwazī später als 258 d. H. gestorben sei, aber früher als Ḫarrāz sein »Buch über Wege und Länder« geschrieben habe. Doch verflüchtigt sich diese Möglichkeit, wenn wir von Ibn al-Nadīm erfahren, daß Marwazī sein »Buch über Wege und Länder« nicht vollendet hat; denn dadurch haben wir Grund, zu glauben, daß dies Buch das letzte seiner Werke sei, das er wegen seines Todes nicht vollenden konnte. Es ist indessen auch möglich, daß Ibn al-Nadīm dasselbe meint, indem er sagt: »er vollendete das Buch nicht und starb zu Ahwāz« لم يتمه وتوفّى بالأهواز.

Seine Bücher scheinen nach ihrem Verkauf von denjenigen, die sie gekauft haben, verarbeitet worden zu sein, und infolgedessen konnte der ein Jahrhundert nach dem Tode Marwazīs lebende Sammler Ibn al-Nadīm nicht mehr als sechs seiner Werke erwähnen.

Dasselbe Schicksal scheint sein »Buch über Wege und Länder« gehabt zu haben, und ich glaube daher, daß irgend ein späteres Werk das von Marwazī gesammelte geographische Material enthalten wird. Da das Buch im Original nicht auf uns gekommen ist, kann man nichts über den Inhalt sagen; nur hat der von Marwazī für sein geographisches Werk gewählte Titel eine große Rolle in der geographischen Literatur gespielt. Das »Buch über Wege und Länder« entspricht dem damaligen Begriff der Geographie so genau, daß viele der bedeutendsten Geographen diesen Titel für ihre geographischen Werke angenommen haben. Ḫarrāz, Ibn Ḫurdāḏbeh, Sarak̲sī, Ǧaihānī, Abū Zaid, Iṣṭak̲rī, Ibn Ḥauqal und Bakrī benennen danach ihre geographischen Werke.

Abū ʿUṯmān ʿAmr bin Bak̲r bin Maḥbūb al-Ǧāḥiẓ al-Kinānī al-Laiṯī.

ابو عثمان عمرو بن بحر بن محبوب الجاحظ الكنانى الليثى

Biographien:

1. Masʿūdī: Murūǧ Bd. VIII, S. 33—36.
2. Ḫaṭīb al-Baġdādī: Tārīḫ Baġdād fol. 8a—10b.
3. Samʿānī: K. al-Ansāb fol. 118b.
4. Anbārī: Nuzha S. 254—58.
5. Jāqūt: Iršād (Hdschr. zu Berlin, Spr. 313) fol. 55b—58a.

6. Ibn Ḫallikān: Wafajāt al-Aʿjān Nr. 517.
7. Abū al-Fidāʾ: Muḫtaṣar Bd. II, S. 47.
8. Ḏahabī: Mīzān al-Iʿtidāl Bd. II, S. 282.
9. Jāfiʿī: Mirʾāt al-Ǧinān fol. 164a—165b.
10. Aḥmad b. Jaḥja: K. al-Milal wal-Niḥal, Bāb al-Muʿtazila, Auszug von Arnold S. 38/39.
11. Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr al-Iʿlām fol. 37b.
12. Sujūtī: Buġjat al-Wuʿāt S. 365.
13. Abū al-Falāḥ: Šaḏarāt al-Ḏahab fol. 111a.
14. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XX.
15. Silvestre de Sacy: Chrestomathie arabe Bd. III, S. 495—99.
16. Wüstenfeld: Geschichte der arabischen Ärzte und Naturforscher Nr. 65, S. 25/26.
17. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 7, S. 26.
18. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. 1. S. LII/LIII.
19. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 477—87, Nr. 2662, und S. 585/86.
20. Flügel: Die grammatischen Schulen der Araber S. 186/87.
21. Leclerc: Histoire de la medicine arabe Bd. I, S. 315.
22. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 152.
23. Enzyklopädie des Islams Bd. 1, S. 1043/44.

Abū ʿUṯmān ʿAmr b. Baḥr b. Maḥbūb al-Kinānī al-Laiṯī ist allgemein unter dem Namen Ǧāḥiẓ bekannt, weil seine Augäpfel groß und hervorstehend waren. Aus demselben Grund wird er auch »al-Ḥadaqī« الحَدَقِي genannt, aber unter dieser Bezeichnung wurde er nicht berühmt. Wenn ihn auch einige (z. B. Abū al-Fidāʾ und Ibn al-Aṯīr, Kāmil Bd. VII, S. 149) Abū ʿImrān nennen, so wird er doch gewöhnlich Abū ʿUṯmān genannt. Maḥbūb, der Großvater des Ǧāḥiẓ, war ein Negersklave des ʿAmr b. Qalʿ al-Kinānī al-Faqamī und unter dem Namen Farāra bekannt. Ǧāḥiẓ war selbst von sehr häßlichem Aussehen, und es könnte ihn wohl dazu veranlaßt haben, sein Buch Faḫr al-Sūdān ʿala al-Bīḍān كتاب فخر السودان على البيضان zu schreiben, worin er alles anführt, was er in der Literatur zum Lobe der Schwarzen finden konnte und gewisse hervorragende Schwarze, wie Luqmān den Weisen, Bilāl und andere, aufzählt.

Ǧāḥiẓ wurde zu Baṣra ungefähr im Jahre 159 d. H. geboren und starb, 96 Jahre alt, im Monat Muḥarram des Jahres 255 d. H. ebenfalls zu Baṣra. Man findet im Iršād des Jāqūt, daß Ǧāḥiẓ im Jahre 150 d. H. geboren wurde und nach einem Leben von mehr als 90 Jahren im Jahre 255 d. H. starb. Dies ist offenbar ein Fehler des Abschreibers, denn, wenn er im Jahre 150 d. H. geboren und im Jahre 255 d. H. gestorben wäre, so müßte er mehr als 100 Jahre gelebt haben. Es ist indessen unzweifelhaft, daß er die 90 überschritten hat, da fast alle seine Biographen in diesem Punkt übereinstimmen.

Die Worte تيف وسبعون in Mas'ūdīs Murūğ al-Ḏahab stehen irrtümlich anstatt تيف وتسعون. Außer dem Jahre 255 d. H. erwähnt Mas'ūdī noch ein zweites Todesdatum des Ğāḥiẓ, nämlich 256 d. H. Daß im K. al-Ansāb des Sam'ānī das Jahr 266 d. H. als sein Todesjahr angeführt wird, beruht offenbar auf einem Fehler des Abschreibers. Doch verlegen einige seinen Tod in das Jahr 250 d. H., vergleiche Ḫwānd Amīr's Ḥabīb al-Sijar unter der Regierung des Musta'īn (regierte von 248 d. H. bis 252 d. H.) und Abū al-Maḥāsin Nuğūm Bd. 1, S. 766, wo er von Ḏahabī zitiert. Abū al-Falāḥ verlegt seinen Tod ebenfalls in das Jahr 250 d. H., aber sagt weiterhin, manche behaupten, er habe bis zum Jahre 255 d. H. gelebt. Die wichtige Tatsache, die wir besitzen, um zu widerlegen, daß sein Tod im Jahre 250 d. H. stattgefunden habe, wird von Anbārī gegeben, wo Aḥmad b. Jazīd b. Muḥammad al-Muhallabī von seinem Vater erzählt, daß ihm (dem Jazīd) die Todesnachricht des Ğāḥiẓ von dem Kalifen Mu'tazz (regierte von Muḥarram 252 d. H. bis Raǧab 255 d. H.) mitgeteilt worden sei, wodurch bewiesen wird, daß sein Tod unter der Regierung des Mu'tazz und nicht unter der des Musta'īn stattgefunden hat. Anbārī sagt weiter, daß eine ähnliche Geschichte von Muḥammad b. Jaḥjā al-Ṣūlī erzählt worden sei. Diese beiden Tatsachen widerlegen auch den Bericht des Aḥmad b. Jaḥja, daß er im Jahre 255 d. H. unter der Regierung des Muhtadī (regierte von Raǧab 255 d. H. bis Raǧab 256 d. H.) gestorben sei.

Ğāḥiẓ betrieb seine Studien hauptsächlich unter Abū Isḥāq Ibrāhīm b. Saijār al-Balḫī, bekannt unter dem Namen al-Naẓẓām. Nach Mas'ūdī soll er auch ein Sklave des Naẓẓām gewesen sein. Unter seinen Lehrern nennt Abū al-Falāḥ auch die Namen des Qādī Abū Jūsuf und Ṯumāma b. Ašras. Er überliefert Traditionen von Abū Jūsuf. Ḥaǧǧāǧ b. Muḥammad und anderen, und von ihm überliefern sein Schwestersohn Jamūt b. al-Muzarri'. Die Traditionsgelehrten setzen aber in ihn kein Vertrauen. Ta'tab (gestorben 291 d. H.) meint, er sei weder vertrauenswürdig noch sicher (vgl. Abū al-Falāḥ und Ḏahabī). Ḏahabī selber nennt ihn من ائمة البدع und meint wahrscheinlich damit seine Angehörigkeit zu den Mu'taziliten.

Von Baḥr, dem Vater des Ğāḥiẓ, ist nichts bekannt. Aber er scheint bald nach der Geburt des Ğāḥiẓ gestorben zu sein, weil wir bei Aḥmad b. Jaḥja finden, daß er schon in seiner Jugendzeit von seiner Mutter unterhalten wurde und Bücher verkaufte, um Geld für seinen Lebensunterhalt zu erwerben. Dies muß die Zeit gewesen sein, in der er, wie uns Mas'ūdī (Tanbīh S. 76) berichtet, Bücher verfaßte und sie berühmten Schriftstellern zuschrieb.

Dieser Zustand dauerte nicht lange. Sein Buch über die 'Abbāsīden (darunter ist wahrscheinlich sein K. Imāmat Banī al-'Abbās zu verstehen) wurde von Jazīdī dem Ma'mūn vorgelegt, der das Buch außerordentlich lobte, und den Ğāḥiẓ zu sich kommen ließ (Ibn al-Faqīh's K. al-Buldān S. 195). Er wird ihn auch reichlich beschenkt haben. Dies muß die Zeit gewesen sein, wo Ğāḥiẓ den Grammatiker Farrā' (gestorben 207 d. H.) er-

folglos in Dogmatik unterrichtet hat (Abū al-Fidā''s Muḫtaṣar Bd. II, S. 28). Seine außerordentlichen Fähigkeiten gewannen ihm bald danach die Gunst des Muḥammad b. ʿAbd al-Malik al-Zaijāt, des Wazīrs der Kalifen Mustaʿīn, Wāṯiq und Mutawakkil von 220 bis 233 d. H., der ihm ein Landgut von 400 Ġarīb verlieh. Dies Landgut hieß nach ihm »al-Ġāḥiẓīja« الجاحظية. Demselben Wazīr, nach Jāqūt, widmete Ǧāḥiẓ auch sein berühmtes Tierbuch, K. al-Ḥajawān كتاب الحيوان. Der im Jahre 629 d. H. verstorbene Arzt Muwaffiq al-Dīn schrieb ein Kompendium dieses Buches von Ǧāḥiẓ (Ibn Abī Uṣaibiʿa Bd. II, S. 211).

Als Günstling des Ibn al-Zaijāt war Ǧāḥiẓ natürlich seinem Gegner, dem Qāḍī Aḥmad b. Abī Dāʾūd feindlich gesinnt, und als im Jahre 233 d. H. Ibn al-Zaijāt von dem Kalifen Mutawakkil zum Tode geführt wurde, wurde Ǧāḥiẓ gefangen gesetzt und aus Baṣra vor den Qāḍī Aḥmad b. Abī Dāʾūd gebracht. Aber Ǧāḥiẓ nahm bald durch seine Beredsamkeit den Qāḍī für sich ein. Er wurde sofort befreit und erhielt den vornehmsten Sitz in der Versammlung angeboten. Diesem Aḥmad b. Abī Dāʾūd widmete er, nach Jāqūt, sein zweites berühmtes Werk K. al-Bajān wal-Tabjīn كتاب البيان والتبيين.

Der Kalif Mutawakkil berief ihn zum Unterricht seines Sohnes, als er aber seine große Häßlichkeit sah, schickte er ihn mit 10,000 Dirhams zurück (Masʿūdī's Murūǧ Bd. VIII, S. 222).

Ǧāḥiẓ genoß kein ruhiges Alter. Er wurde vom Schlage gerührt, als er einst, nach dem Berichte des Ibn Abī Uṣaibiʿa (ʿUǰūn al-Anbāʾ Bd. I, S. 181/82), trotz der Warnung des Arztes Juḥannā b. Māsawaih Maḍīra مضيره (mit saurer Milch gekochtes Fleisch) nach dem Fisch gegessen hatte. Die Behauptung Ibn Abī Uṣaibiʿa's, daß es am Tische des Wazīr Ismāʿīl b. Bulbul geschehen sei, kann nicht stimmen, denn Ismāʿīl b. Bulbul war erst nach dem Tode des Ǧāḥiẓ zum Wazīr berufen. Die Medizin scheint Ǧāḥiẓ überhaupt gering geachtet zu haben, wie sein Buch K. Naqḍ al-Ṭibb كتاب نقض الطبّ beweist, das nicht nur zur Unterhaltung geschrieben war, da es die Aufmerksamkeit von Ärzten, wie Abū Bakr al-Rāzī und Ibn Mandawaih erregte, die es zu widerlegen suchten (vgl. Ibn al-Qiftī's Tārīḫ al-Ḥukamāʾ S. 274 und 438 und Ibn Abī Uṣaibiʿa's ʿUǰūn al-Anbāʾ Bd. I, S. 316 und Bd. II, S. 22). Wir finden auch, wie Ǧāḥiẓ sich über Schulden beklagte. Sein Tod wurde dadurch veranlaßt, daß Bücher auf ihn fielen, die er beim Lesen wie eine Mauer um sich herum aufzustellen pflegte.

Ǧāḥiẓ war in allen zu seiner Zeit herrschenden Wisenschaften mit Einschluß der griechischen Philosophie wohlbewandert. Indessen scheint er keine Hochachtung vor den Werken seines großen Zeitgenossen, des Philosophen Kindī gehegt zu haben, gegen den er eine Schmähschrift schrieb unter dem Titel »Das Flugblatt über das Übermaß der Unwissenheit des Jaʿqūb b. Isḥāq al-Kindī« رسالة فى فرط جهل يعقوب بن اسحق الكندى.

Seinen religiösen Ansichten nach war er ein Muʿtazilī, das natürliche Ergebnis der Lehren des Naẓẓām und Ṯumāma b. Ašras, und schrieb zur Unterstützung der Muʿtazila Bücher, z. B. »K. Faḍīlat al-Muʿtazila« كتاب فضيلة المعتزلة, »K. al-Iʿtizāl wa Faḍlihi ʿan al-Faḍīla« كتاب الإعتزال وفضله عن الفضيلة (vgl. Jāqūt). Doch unterschied er sich, ebenso wie schon seine Lehrer Naẓẓām und Ṯumāma von den Muʿtazila in gewissen Punkten. Seine Ansichten waren nicht auf ihn allein beschränkt, sondern er gewann auch Schüler, die unter dem Namen der »Ğāḥiẓīja« الجاحظية bekannt wurden (siehe Šahristānī's K. al-Milal wal-Niḥal S. 52/53).

Seine außerordentliche Beredsamkeit zusammen mit seinem unterhaltsamen Charakter verschaffte ihm zahlreiche Leser und Bewunderer, so daß das Studium seiner Bücher von Ibn al-ʿAmīd, dem gelehrten Wazīr des Rukn al-Daula al-Dailamī, als ein Beweis von intellektueller Entwicklung betrachtet wurde (Jāqūts Muʿğam al-Buldān Bd. I, S. 686).

Er gehörte augenscheinlich der Partei der Šuʿūbīja an und schrieb das »Buch über die Gleichstellung der Araber und Nichtaraber« كتاب التسوية بين العرب والعجم. Jedoch schrieb er auch Bücher zur Unterstützung von Parteien, denen er ganz und gar nicht angehörte. In seinem »Buch über das Imāmat der ʿAbbāsīden« كتاب إمامة بنى العبّاس unterstützt er die Rāwandīja, das heißt die Anhänger der ʿAbbāsīden (Masʿūdīs Murūğ Bd. VI, S. 55—56). Er schrieb auch ein »K. al-ʿUṯmānīja« كتاب العثمانية und nach einiger Zeit als Ergänzung dazu »K. Masāʾil al-ʿUṯmānīja« كتاب مسائل العثمانية zum Lobe von ʿAlī (ebenda S. 56 57). Seine anderen Bücher, die er über die Šīʿa schrieb, sind »K. al-Imāma ʿalā Maḏhab al-Šīʿa« كتاب الإمامة على مذهب الشيعة, »K. Wuğūb al-Imāma« كتاب وجوب الإمامة. »K. al-Dalāla ʿalā anna al-Imāma Farḍ« كتاب الدلالة على انّ الإمامة فرض und »K. Bajān Maḏāhib al-Šīʿa« كتاب بيان مذاهب الشيعة (vgl. Jāqūt). Im Gegensatz dazu verfaßte er »K. al-Radd ʿala al-ʿUṯmānīja« كتاب الردّ على العثمانية (s. Jāqūt) und »K. Imāmat Muʿāwia« كتاب إمامة معاوية (Jāqūt und Masʿūdīs Murūğ Bd. VI, S. 57) zur Verteidigung des Imāmats der Banū Umaija.

Der Stil des Ğaḥiẓ ist flüssig, klar, anziehend und unterhaltend. Selbst seine ernsthaften Beschreibungen werden durch Anekdoten und Scherze unterbrochen, um nicht den Leser durch andauernde ernsthafte Rede zu ermüden. Er beherrscht die Sprache und weiß vom Scherz zum Ernst und vom Ernst zum Scherz überzugehen. Fabeln sind der menschlichen Natur immer unterhaltender als Tatsachen, und ein unterhaltender Schriftsteller muß daher mehr für Fabeln als für Tatsachen Neigung fühlen. Ğaḥiẓ besaß diese Gabe von Natur und war geneigt, sich Fabeln anzueignen und sie in der passendsten Gestalt wiederzugeben. Seine wissenschaftliche Bedeutung war daher sehr gering, und er macht keinen starken Anspruch darauf.

Er schrieb Bücher sowohl über Geschichte als auch über Geographie. Er wird von Masʿūdī (Murūǧ Bd. I, S. 11) in der Liste der berühmten Geschichtschreiber aufgeführt, und Masʿūdī meint damit, wie ich glaube, sein historisches Werk »K. al-Mulūk wal-Umam« كتاب الملوك والأمم »Buch der Könige und der Völker« und vielleicht auch sein »K. al-Aḫbār« كتاب الأخبار (vgl. Jāqūt). Leider können wir nichts Bestimmtes sagen, da diese Bücher nicht auf uns gekommen sind. Ebensowenig besitzen wir sein geographisches Werk; aber gewisse von andern gegebenen Zitate aus seiner Geographie werden uns in den Stand setzen, etwas darüber zu sagen.

So wissen wir, sein geographisches Werk heißt »K. al-Buldān« كتاب البلدان »Buch der großen Städte (oder der Länder)« (Ibn Ḥauqals Masālik S. 266 und Jāqūts Jršād und Muʿǧam al-Buldān Bd. II, S. 593) oder K. al-Amṣār كتاب الأمصار »Buch der großen Städte« (Ḷlāǧī Ḫalīfas Kašf Bd. V, S. 52 und Maqdisīs Aḥsan al-Taqāsīm S. 5a) oder »K. al-Amṣār wa ʿAǧāʾib al-Buldān« كتاب الأمصار وعجائب البلدان »Buch der großen Städte und der Wunder der Länder« (Masʿūdīs Murūǧ Bd. I, S. 206 und Tanbīh S. 55), aber sie alle beziehen sich unzweifelhaft auf ein und dasselbe Buch. Es ist ein kleines Buch, ungefähr im Umfange des K. al-Masālik von Ibn Ḫurdāḏbeh, und kann daher nicht mit dem geographischen Werke des Maqdisī verglichen werden (Maqdisīs Aḥsan al-Taqāsīm S. 4/5 und danach Ḥāǧī Ḫalīfas Kašf Bd. V, S. 511). Im ganzen ist es ein sehr unterhaltendes Buch mit Mitteilungen von Städten (Masʿūdīs Murūǧ Bd. I, S. 206 und Ibn Ḥauqals Masālik S. 266), aber in einem Punkte hat er einen ernsthaften Fehler begangen und ist von Masʿūdī (Murūǧ Bd. I, S. 206 und 372 und Tanbīh S. 55) und Bērūnī (K. al-Hind S. 100) scharf kritisiert worden. Das ist, daß er den Indus als einen Nebenfluß des Nil bezeichnet und dies durch das Vorhandensein von Krokodilen in beiden Flüssen und ihre jährlichen Überschwemmungen beweisen will. Es ist wirklich ein auffälliger Fehler, aber wir sollten ihn entschuldigen, wenn wir sehen, daß derselbe Fehler von seinem jüngeren Zeitgenossen, dem Historiker und Geographen Jaʿqūbī (K. al-Buldān S. 336) begangen wurde. Es scheint eine im Volke vorherrschende Idee zu einer Zeit gewesen zu sein, als noch keine Karten existierten und die Elementargeographie gerade angefangen hatte, die Aufmerksamkeit des Volkes zu erregen. Denselben Fehler finden wir wieder bei Ibn al-Faqīh (K. al-Buldān S. 63), weil er viel Material für sein Buch aus Ǧāḥiẓ entlehnt hatte.

Nur wenige von Ǧāḥiẓ gegebene Nachrichten von Städten sind auf uns gekommen. Ibn Ḥauqal (Masālik S. 266) zitiert von ihm, daß ein gewisser persischer König beabsichtigte, den Markt im Innern des Bēsutūn-Gebirges zu erobern um seine Obergewalt und Macht zu zeigen. Jāqūt (Muʿǧam al-Buldān Bd. II, S. 593) zitiert eine Stelle über Dimašq (Damaskus) aus dem »K. al-Buldān des Ǧāḥiẓ.« Noch zwei Stellen (Muʿǧam al-Buldān Bd. I, S. 651, und Bd. II, S. 792, vgl. auch Qazwīnīs Āṯār al-Bilād S. 206)

über Ebbe und Flut und das Klima von Baṣra sind von Jāqūt ohne Angabe des Buches zitiert worden und wahrscheinlich aus demselben Buche des Ǧāḥiẓ sowohl die zwei Stellen über Ahwāz und die Palmen verschiedener Städte bei Ibn al-Faqīh (K. al-Buldān S. 116 und 253) und eine bei Ibn Ḫurdāḏbeh (K. al-Masālik S. 170) als auch über Ahwāz.

Abū Ǧaʿfar Aḥmad bin al-Ḥāriṯ bin Ibrāhīm (oder al-Mubārak) bin ʿAṭṭār bin Ḥisān al-Ḫarrāz.

ابو جعفر احمد بن الحارث بن ابراهيم (او المبارک) بن عطّار بن حسان الخرّاز

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 104/5.
2. Jāqūt: Iršād Bd I, S. 407/9.
3. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 431/32, Nr. 2589.
4. Wüstenfeld: Geschichtschreiber der Araber Nr. 64, S. 22.

Abū Ǧaʿfar Aḥmad b. al-Ḥāriṯ b. Ibrāhīm (nach Ibn al-Nadīm aber al-Mubārak) b. ʿAṭṭār b. Ḥisān ist bekannt unter dem Namen al-Ḫarrāz, wie es bei Samʿānī (K. al-Ansāb fol. 191a/b) zu finden ist. Er wird aber oft fälschlich al-Ḫazzāz oder al-Ḫawwāz genannt. Indem Kosegarten (Liber Cantilarum S. 13) ihn al-Ḫawwāz nennt, meint er (ebenda S. 248, Anmerkung zur Zeile 12), daß es nach Ṭanṭāwī al-Ḫazzāz heißen soll. Danach ist er in den Ausgaben des Fihrist und Iršād und auch sonst als al-Ḫazzāz bezeichnet worden. In der Ausgabe der Murūǧ (Bd. VII. S. 320) des Masʿūdī ist auch al-Ǧazzār anstatt al-Ḫarrāz zu verbessern.

Ein Großvater des Ḫarrāz namens Ḥisān (oder Ḥassān) war einer von den zweihundert Sklaven, die von Jamāma für den Kalifen Manṣūr gekauft wurden, um das Amt von Türhütern zu versehen. Nicht alle diese zweihundert Sklaven wurden zu Türhütern gemacht, und dieser Ḥisān war einer von denen, welche übrigblieben.

Ḫarrāz war ein Genosse und Schüler des Madāʾinī, bei welchem er alle seine Bücher las. Nach Ibn al-Nadīm starb er im Monat Dū al-Ḥiǧǧa des Jahres 258 d. H. zu Baġdād und wurde auf dem Friedhof des Kūfaer Tors, wo er bei Lebzeiten gewohnt hatte, begraben. Jāqūt berichtet dasselbe von seinem Tode, indem er es von Marzubānī zitiert, der es seinerseits von Qānīʿ zitiert, aber er verlegt seinen Tod in den Dū al-Ḥiǧǧa des Jahres 257 d. H. Ibn al-Nadīm gibt indessen noch ein Datum

seines Todes, nämlich 256 d. H. Jāqūt zitiert auch ein anderes Datum, nämlich 259 d. H. Nun werden die beiden in Jāqūt's Iršād angeführten Daten nur in Ziffern gegeben und sind deshalb mehr geeignet von Abschreibern verderbt zu werden, als die im Fihrist angeführten, die an beiden Stellen in Worten ausgeschrieben und daher zuverlässig sind.

Ḫarrāz überliefert von Madā'inī und ʿItābī, und trotz seiner zu großen Weitschweifigkeit ist er als vertrauenswürdig bekannt. Ḫaṭīb al-Baġdādī nennt ihn auch intelligent, gelehrt und zuverlässig (siehe Jāqūt). Sukkarī und Ibn Abī al-Dunjā überliefern ihrerseits von Ḫarrāz (ebenda) sowohl unser Aḥmad b. al-Ṭaijib al-Saraḫsī (Ibn Abī Uṣaibiʿa Bd. I, S. 214) und Abū al-Faḍl b. Abī Ṭāhir (Masʿūdī's Murūǧ Bd. VII, S. 320).

Ḫarrāz war auch ein Dichter, und wir finden, wie er einmal den Buḥturī und ein anderes Mal Ibrāhīm b. al-Mudabbir und seinen Türhüter Bišr tadelt, und in der Tat sind seine meisten Verse zum Tadel von Türhütern hoher Beamten und Könige.

Keines seiner Werke ist auf uns gekommen. Jāqūt zitiert aus Ibn al-Nadīm sechzehn Bücher, die dem Ḫarrāz zugeschrieben werden, und die alle, mit Ausnahme des letzten, im Fihrist zu finden sind.

Wir wissen, daß er auch der Verfasser eines geographischen Werkes mit dem Titel »K. al-Masālik wal-Mamālik«, كتاب المسالك والممالك »Buch der Wege und Länder«, ist, ein Titel, der schon von Marwazī für eine unvollendete Geographie gewählt wurde. Das »Buch der Wege und Länder« des Ḫarrāz hatte dasselbe Geschick wie das gleichnamige des Marwazī: wir finden von beiden keinen Bericht in späteren Werken. Der Verlust des Werkes von Ḫarrāz ist mehr zu bedauern als der des Werkes von Marwazī, weil wir in dem ersten mehr Material über Indien zu erwarten hätten, da es auf den Büchern von Madā'inī beruht haben muß, der nicht nur eine der Autoritäten in bezug auf Indien war, sondern auch alle seine Zeitgenossen in der Kenntnis dieses Landes übertraf (Ibn al-Nadīm's Fihrist S. 93).

Abū al-Qāsim ʿUbaid Allāh bin ʿAbd Allāh bin Ḫurdāḏbeh.

ابو القاسم عبيد الله بن عبد الله بن خرداذبه

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 149.
2. Frähn: Ibn Foszlau usw. S. XXI.
3. Wüstenfeld: Die Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 14, S. 28.
4. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LVI—LIX.
5. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 323/24, Nr. 2450.

6. Sprenger: Post- und Reiserouten des Orients S. XV.
7. B. de Meynard: Le livre des routes usw. S. I ff.
8. Elliot: History of India usw. Bd. I, S. 12/13.
9. De Goeje: Bibliotheca geographorum arabicorum Bd. VI S. VII—XXI.
10. Schwarz: Die ältere geographische Literatur der Araber S. 138/39.
11. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 225/26.

Der Verfasser des von de Goeje im Jahre 1889 herausgegebenen »Buches der Wege und Länder« nennt sich nur Abū al-Qāsim und ist auch sonst gewöhnlich als Ibn Ḫurdāḏbeh bekannt, deshalb finden wir soviel verschiedene Namen, die ihm von verschiedenen Schriftstellern gegeben worden sind. So finden wir ihn bei Ḥāǧī Ḫalīfa als ʿAbd Allāh b. Ḫurdāḏbeh (Kašf Bd. V, S. 509 und 511) und ʿAbd Allāh b. ʿAbd Allāh b. Ḫurdāḏbeh (ebenda Bd. II, S. 101), bei Ibn al-Faqīh (K. al-Buldān S. 203) als ʿAbd Allāh b. Muḥammad b. Ḫurdāḏbeh, bei Ibn al-Nadīm als ʿUbaid Allāh b. Aḥmad b. Ḫurdāḏbeh, bei Ibn Isfandjār (S. 32) als ʿAbd al-Raḥmān Ḫurzād und bei Ḥamd Allāh Mustaufī (T. Guzīda S. 807) als ʿAbd Allāh b. ʿAbd Allāh b. ʿAbd al-Raḥmān b. Ḫurdāḏ. Bei den zuverlässigeren über Ibn Ḫurdāḏbeh gut unterrichteten Schriftstellern Masʿūdī (Murūǧ Bd. I, S. 12) und Abū al-Faraǧ (Aġānī Bd. V, S. 114 und Bd. XIV, S. 44) finden wir seinen Namen als ʿUbaid Allāh b. ʿAbd Allāh b. Ḫurdāḏbeh.

In diesem Falle ist er höchst wahrscheinlich der Sohn des Gouverneurs von Ṭabaristān ʿAbd Allāh b. Ḫurdāḏbeh, der unter der Regierung des Maʾmūn im Jahre 201 d. H. einen Teil von Dailam eroberte und den König des Landes gefangennahm (Ṭabarīs Tārīḫ Bd. III, S. 1014/15; vgl. auch Ibn al-Aṯīrs Kāmil Bd. VI, S. 116). Der Vater dieses Kriegsmannes (d. h. des ʿAbd Allāh) und Großvater unseres Geographen (d. h. des ʿUbaid Allāh) war, Ibn al-Nadīm zufolge, ein Magier, wie auch sein Name Ḫurdāḏbeh zeigt. Er trat aber vor einem der Barmakiden zum Islām über. Wir können daraus schließen, daß Ḫurdāḏbeh ein begabter Mann war, aber seine Religion als das einzige Hindernis fand, das ihm im Wege stand, damit seine Verdienste genügend geschätzt wurden. Dieser Schluß findet eine Stütze in der Tatsache, daß weder sein Sohn, der Kriegsmann, noch sein Enkel, der Geograph, unter ihrem muhammedanischen Namen, den sie sicherlich nach ihrem Übertritt zum Islam angenommen hatten, bekannt sind. Der Großvater muß schon unter seinem Magiernamen Ḫurdāḏbeh, bevor er sich zum Islām bekehrte, so berühmt gewesen sein, daß niemand sich darum kümmerte, ihn oder seine Nachkommen mit dem neuen Namen zu bezeichnen.

Aus dem Lebenslauf des Geographen Ibn Ḫurdāḏbeh ist uns sehr wenig überliefert. Bei Masʿūdī (Murūǧ Bd. VIII, S. 88 ff.) finden wir ihn als einen der bedeutendsten Höflinge des Muʿtamid (regierte von 256 bis 279 d. H.), vor dem er einst eine Rede über den Ursprung der Musik, die Kunst des Singens, den Rythmus und die Methode des Gesanges hielt. Ibn

al-Nadīm sagt uns seinerseits, Ibn Ḫurdāḏbeh sei ein Günstling des Muʿtamid gewesen, und fügt hinzu, er sei Oberpostmeister und Berichterstatter in Medien gewesen. Weiter ist uns nichts von seinem Leben bekannt.

De Goeje hat nachgewiesen, Ibn Ḫurdāḏbeh habe sein »Buch der Wege und Länder« zwischen 230 und 234 d. H. zu Sāmarra geschrieben, und da er von dem im Jahre 235 d. H. verstorbenen bekannten Isḥāq b. Ibrāhīm al-Mauṣilī unmittelbar überliefert, scheint de Goeje im Recht zu sein, indem er mit Barbier de Meynard darin übereinstimmt, daß Ibn Ḫurdāḏbeh in den ersten Jahren des 3. Jahrhunderts der Hiǧra geboren ist. In diesem Falle muß er das obengenannte Buch früher geschrieben haben, ehe er zu der Stelle eines Oberpostmeisters und Berichterstatters berufen wurde, da er für diese hohe Vertrauensstellung offenbar zu jung war. Als er das Buch zwischen 230 und 234 d. H. verfaßte, war er entweder ein Beamter des Zentralpostamtes zu Sāmarra, infolgedessen er später Oberpostmeister und Berichterstatter in Medien wurde, oder er hatte als Höfling oder wenigstens als der Sohn des bekannten Kriegsmannes Zutritt zu den Archiven des Kalifen und schrieb sein Buch aus reinem Interesse für die Sache und aus Liebe zur Geographie, oder auf Befehl eines Fürsten (Masālik S. 3); er wurde aber dadurch bekannt und bei seiner Vertrauenswürdigkeit als die richtige Person für das Amt eines Oberpostmeisters und Berichterstatters betrachtet.

Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 362) schreibt dem Ibn Ḫurdāḏbeh die Stelle eines Ministers bei einem Kalifen zu. Aber Maqdisī ist in seinen historischen Angaben ebenso ungenau, wie er in seinen geographischen Berichten sich großer Korrektheit befleißigt, und solange wir es nicht bei einer andern Autorität finden, können wir auf den Bericht des Maqdisī keinen Wert legen. Er scheint nur aus der Tatsache, daß Ibn Ḫurdāḏbeh zu den Archiven Zutritt hatte (siehe Masālik S. 144), geschlossen zu haben, daß er ein Minister war. Maqdisī ist ebenso ungenau bei Ǧaihānī, wenn er ihn den dritten Minister des Naṣr nennt, obgleich er der erste war. (Näheres unter Ǧaihānī.)

Eine Liste von acht Büchern ist dem Ibn Ḫurḍāḏbeh von Ibn al-Nadīm zugeschrieben worden. Darunter findet sich auch sein berühmtes, auf uns gekommenes Werk K. al-Masālik wal-Mamālik, »Buch der Wege und Länder«, das, wie de Goeje (Bib. geogr. Arab. Bd. VI, Vorrede S. XV—XII) meint, auch nicht einen vollständigen Text des Buches enthält. Er meint weiter (ebenda S. XX), daß Ibn Ḫurdāḏbeh sein Buch gegen das Jahr 232 d. H. verfaßte, und daß er später dazu aufeinander folgende Zusätze machte, derartig, daß daraus eine zweite Auflage hervorging, die nicht vor dem Jahre 272 d. H. vollendet worden ist. Das Buch erwarb sich frühzeitig eine große Popularität. Schon zur Zeit Masʿūdīs (gestorben 345 d. H.), wo mehrere andere geographische Werke, darunter die des Saraḫsī und Ǧaihānī, herausgegeben waren, war das Werk des Ibn Ḫurdāḏbeh am bekanntesten (Masʿūdīs Tanbīh S. 75). Ibn Rusta, der zwischen 282 d. H. und 289 d. H. schrieb, hat das Buch benutzt und daraus zitiert (Aʿlāq S. 149). Um diese Zeit verfaßte auch Ibn al-Faqīh sein K. al-Buldān, und

er erwähnt Ibn Ḫurdāḏbeh in bezug auf die Wohnsitze der Kurden (K. al-Buldān S. 203/4). Ǧaihānīs Werk ist nicht auf uns gekommen, aber Maqdisī, der die Werke des Ǧaihānī und Ibn Ḫurdāḏbeh durchforschte, teilt uns mit, daß Ǧaihānīs Werk auf Ibn Ḫurdāḏbeh beruht (Aḥsan al-Taqāsīm S. 241). Masʿūdī hat eine hohe Meinung von Ibn Ḫurdāḏbeh, und obgleich er sein Buch einigermaßen kritisiert (Murūǧ Bd. II, S. 70—72), lobt er es als das beste zu seiner Zeit existierende Buch über Geographie (Murūǧ ebenda und Bd. I, S. 12/13, und Tanbīh S. 75). Dem Ibn Ḥauqal war das Buch stets sein Reisebegleiter (Ibn Ḥauqals Masālik S. 236). Maqdisī hat Gelegenheit gehabt in Nīsābūr das Buch des Ibn Ḫurdāḏbeh zu entdecken und es mit dem Buche Ǧaihānis zu vergleichen (Aḥsan al-Taqāsīm S. 4, Anm. 1) und meint, daß die beiden Bücher vieles gemeinsam haben. Er zitiert Ibn Ḫurdāḏbeh besonders unter den Artikeln über Steuern (Aḥsan al-Taqāsīm S. 105 und 189), und zwar mit einigem Tadel über die Steuern von Jemen (ebenda S. 105), über die Mauer gegen Gog und Magog (ebenda S. 362); aber im allgemeinen meint er, es sei ein kleines Buch ohne großen Nutzen (ebenda S. 4/5). Ibn Isfandjār (History of Ṭabaristān S. 32), der ihn als ʿAbd al-Raḥmān Ḫurzād erwähnt, meint, er sage in seinem Buche über Wege und Länder, daß die Ärzte und die Weisen darin übereinstimmen, die zwei gesündesten und reizendsten Länder seien Ṭabaristān und Samarqand. Dieses Zitat ist aber in der de Goejeschen Ausgabe des Ibn Ḫurdāḏbeh nicht zu finden.

Das historische Werk des Ibn Ḫurdāḏbeh, Ǧamharat Ansāb al-Furs wal-Nawāqil, wie es sich bei Ibn al-Nadīm findet, ist leider nicht auf uns gekommen. Es wurde von Masʿūdī für seine Murūǧ benutzt und war ein bekanntes historisches Werk zur Zeit Masʿūdīs, der es schon lobt (Murūǧ Bd. I, S. 12/13). Er zitiert dasselbe, wo er über den Ursprung der Aṣbān spricht (Murūǧ Bd. II, S. 326). Indem de Goeje (Bib geogr. arab. Vorrede S. XI/XII) zwei Zitate aus zwei Handschriften des Ibn Diḥja (gest. 633) und des Ibn Šaddād (schrieb gegen 680 d. H.) anführt, meint er, sie seien beide aus diesem historischen Werke des Ibn Ḫurdāḏbeh. Meiner Ansicht nach bezieht sich das erste bei Ibn Diḥja befindliche Zitat über den babylonischen Wein auf das andere Buch des Ibn Ḫurdāḏbeh, das bei Ibn al-Nadīm K. al-Šarāb »Weinbuch« heißt. Die Tatsache, daß Ibn Diḥja, indem er das Zitat gibt, sagt: »dies erzählt Abū al-Qāsim b. Ḫurdāḏbeh, der gelehrte Geschichtschreiber« ist nicht genug um zu beweisen, daß das Zitat selbst aus seiner Geschichte stamme, sondern zeigt nur, daß Ibn Ḫurdāḏbeh dem Ibn Diḥja als ein Geschichtschreiber bekannt war. Diese Vermutung findet eine Stütze in der Tatsache, daß das Buch des Ibn Diḥja selbst über die Namen des Weins handelt. Das zweite Zitat aus Ibn Šaddād über die in Qurʾān erwähnten Männer von Rass اصحاب الرسّ ist von Ibn Šaddād selber als ein Zitat aus der Geschichte des Ibn Ḫurdāḏbeh erwähnt worden.

Die Berichte Masʿūdīs (Murūǧ Bd. VIII, S. 88—100) über Ibn Ḫurdāḏbehs Rede vor Muʿtamid über den Ursprung der Musik, die Kunst des Singens, den Rhythmus und die Methoden des Gesanges sind höchst wahrscheinlich aus seinem »K. al-Lahw wal-Malāhī«.

Der unbekannte Verfasser der „Aḫbār al-Ṣīn wal-Hind".

Biographien:

1. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XIV/XV.
2. Reinaud: Relation usw. S. XIV/XV.
3. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 321.
4. Elliot: History of India usw. Bd. I, S. 1—3.
5. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I. S. 529.

Die älteste unmittelbare Quelle über Indien sind die anonymen »Berichte über China und Indien«, die zuerst im Jahre 1845 von Reinaud mit französischer Übersetzung und Bemerkungen unter dem Titel »Relation des voyages faits par les Arabes et les Persans dans l'Inde et à la Chine« herausgegeben wurden. Der arabische Text trägt den irreführenden und unverständlichen Titel »Silsilat al-Tawārīḫ«. Der zweite Teil heißt aber »Aḫbār al-Ṣīn wal-Hind« und das scheint der richtige Titel für das ganze Buch zu sein. Abū Zaid al-Sīrāfī, der Verfasser des zweiten Teils, teilt uns mit, das Buch sei im Jahre 237 d. H. geschrieben (Silsilat al-Tawārīḫ S. 61), aber er kannte den Verfasser selbst nicht und schweigt über seinen Namen. Jedenfalls macht der Verfasser den Eindruck eines sehr wahrheitsliebenden Berichterstatters. Er beschreibt die Route der Schiffe von Sīrāf aus, dem bedeutendsten Hafen der damaligen Zeit. Er selbst scheint aber seine Reise nicht von Sīrāf aus angetreten zu haben, vielmehr berichtet er die jedem Kaufmann bekannte Tatsache, daß die meisten chinesischen Schiffe in Sīrāf einlaufen, auf die Autorität der anderen hin (ebenda S. 14/15). Von den beiden Bergen Kusair und ʿUwair bei Ṣuḥār an scheint er mit dem Weg bekannt zu sein, denn er sagt »nachdem wir die Berge überschritten hatten, waren wir in einem Ort, der Ṣuḥār hieß« (ebenda S. 16). Er sagt ausdrücklich, daß er im Indischen Ozean und in Indien gewesen sei; er habe im Ozean einen Fisch gefangen (ebenda S. 3). Im Königreich Ruhmī habe er Rhinozerosfleisch gegessen (ebenda S. 31). Ferner hat er in Indien der Vollstreckung einer durch alte Sitte überkommenen Strafe beigewohnt (ebenda S. 49). Einen Jogi, der stets nach der Sonne schaute, habe er einmal gesehen, und als er nach 16 Jahren wieder dorthin kam, habe er den Jogi noch in derselben Lage gefunden (ebenda S. 51).

Dagegen scheint er in China nicht gewesen zu sein, denn er macht keine aus persönlicher Anschauung hervorgegangenen Bemerkungen über China, sogar die sehr wichtige Tatsache, daß es in Ḫānfū einen muhammedanischen Richter gäbe, erzählt er auf die Autorität eines Kaufmanns Sulaimān hin (ebenda S. 14). Reinaud nimmt irrtümlicherweise an, der ganze

Bericht sei auf die Autorität des Sulaimān gestützt und fügt ebenfalls unbegründetermaßen hinzu, Sulaimān habe mehrere Reisen nach Indien und China unternommen. Aus dem Text ist dies an keiner Stelle zu entnehmen. Wie oben erwähnt, hat der Verfasser einen Jogi zu zwei verschiedenen Malen gesehen, aber das braucht sich nicht auf zwei verschiedene Reisen nach Indien zu beziehen. Außer der obenerwähnten Stelle sagt der Verfasser nie, daß er auf Sulaimāns Autorität hin erzähle, und wir haben kein Recht, dies ohne Grund anzunehmen. Die Meinung Reinauds geben Hammer-Purgstall, Elliot und Brockelmann wieder. Wenn Ibn al-Faqīh das Buch in derselben Gestalt benutzt hat wie wir, und dafür liegt große Wahrscheinlichkeit vor, so verfällt er in denselben Fehler, indem er das ganze Zitat (K. al-Buldān S. 11—15) dem Sulaimān zuschreibt.

Abū al-Ḥasan (Abū Ġa'far Abū Bakr Abū al-'Abbās) Aḥmad bin Jaḥjā bin Ġābir bin Dā'ūd al-Bilāḏurī.

ابو الحسن (ابو جعفر ابو بكر ابو العبّاس)

احمد بن يحيى بن جابر بن داؤد البلاذرى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: k. al-Fihrist S. 113.
2. Jāqūt: Iršād Bd. II, S. 127—32.
3. Ḏahabī: Taḏkira Bd. III, S. 107/108.
4. Kutbī: Fawāt al-Wafajāt Bd. I, S. 8/9.
5. Abū al-Maḥāsin: Nuǧūm Bd. II, S. 90.
6. Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr al-I'lām fol. 24b.
7. Eine anonyme Schrift, enthalten in Nr. 10.
8. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LVI—LVII.
9. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 322, Nr. 2448 und S. 458.
10. De Goeje: Liber expugnationis regionum, Preface.
11. Elliot: History of India usw. Bd. I, S. 115—17.
12. Wüstenfeld: Geschichtschreiber der Araber usw. Nr. 74, S. 25/26.
13. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 141/42.
14. Enzyklopädie des Islam Bd. I, S. 636/37 (von C. H. Becker).

Abū al-Ḥasan (so nennt ihn Mas'ūdī, Murūǧ Bd. III, S. 109; nach Ibn al-Nadīm Abū Ġa'far und Abū al-Ḥasan, nach Jāqūt Abū al-Ḥasan und Abū Bakr, nach Abū al-Maḥāsin Abū Bakr, Abū Ġa'far und Abū al-Ḥasan, nach

Ǧamāl al-Dīn Abū al-Ḥasan und Abū Bakr und nach Ḥāǧī Ḫalīfa Abū al-Ḥasan und Abū al-ʿAbbās, siehe Kašf Bd. I, S. 455, Bd. V, S. 59 und Bd. I, S. 274) Aḥmad b. Jaḥjā b. Ǧābir b. Dā'ūd al-Bilāḏurī, aus Baġdād, ist ein ausgezeichneter Historiker und Dichter. Abū al-Maḥāsin und der anonymen Schrift zufolge war er ein Kātib »Sekretär«. Sein Großvater Ǧābir b. Dā'ūd bekleidete dasselbe Amt bei dem ägyptischen Fürsten Ḫaṣīb. Bilāḏurī muß spätestens im letzten Jahrzehnt des zweiten Jahrhunderts geboren sein, da, wie uns Abū al-Maḥāsin, die anonyme Schrift und Ibn ʿAsākir nach Jāqūt berichten, er in seinen Versen den Ma'mūn (regierte von 198—218 d. H.) gelobt hat. Ob er das als Hofdichter getan hat und schon Zugang zur Gesellschaft des Ma'mūn besaß, oder ob er nur als Privatdichter handelte, um seine Gnade zu erwerben, darüber wissen wir vorläufig nicht Bescheid, da alle Berichte, die wir über Bilāḏurī besitzen, darüber schweigen. Wahrscheinlich war er damals noch nicht bei Hofe bekannt, und seine Lobverse stellten die ersten Versuche des jungen Dichters dar. Diese Vermutung wird durch die Tatsache bestärkt, daß Bilāḏurī unter der Regierung des Muʿtaṣim und Wāṯiq, der beiden Nachfolger des Ma'mūn keine Rolle spielte. Erst unter Mutawakkil (regierte von 232—47 d. H.) wird er von Abū al-Maḥāsin, der anonymen Schrift und Jāqūt sowohl nach der Autorität des Ṣūlī als auch der des Ibn ʿAsākir, als der spezielle Gesellschafter des Kalifen erwähnt. In seinem »Buch der Eroberungen der Länder« berichtet er eine Geschichte, die ihm Mutawakkil selbst erzählt hat (Futūḥ al-Buldān S. 146). Eine zweite Geschichte wird von Jāqūt berichtet, wonach Bilāḏurī den Mutawakkil auf einen Fehler des Ibrāhīm b. al-ʿAbbās al-Ṣūlī aufmerksam machte.

Unter Mustaʿīn (regierte von 248 bis 252 d. H.) lebte er nicht nur als Höfling, sondern er erlangte auch, wie die anonyme Schrift und Kutbī erzählen, durch zwei Verse, worin er den Mustaʿīn geschickter lobte als Buḥturī einst seinen Oheim Mutawakkil, ein Geschenk von 7000 Dinar und seinen Lebensunterhalt. Diese beiden Verse sind von den obenerwähnten aufbewahrt worden.

Unter Muʿtazz (regierte von 252 bis 255 d. H.), dem Nachfolger des Mustaʿīn, muß Bilāḏurī auch großes Ansehen genossen haben, da Muʿtazz ihm den Unterricht seines Sohnes ʿAbd Allāh übertrug. Diese Nachricht findet sich nur in der anonymen Schrift.

Bilāḏurī lebte noch unter der Regierung der beiden Kalifen Muhtadī (regierte von 255 bis 256 d. H.) und Muʿtamid (regierte von 256 bis 279 d. H.) und starb gegen Ende der Regierung des letzteren oder am Anfang der Regierung des Muʿtaḍid im Jahre 279 d. H. Die anonyme Schrift auf die Autorität des Marzubānī hin sowie Ibn al-Nadīm erzählen, er habe gegen Ende seines Lebens versehentlich von dem Safte des Bilāḏur (Anacardia) getrunken und dadurch den Verstand verloren, man habe ihn gefesselt in einem Krankenhaus gehalten, wo er starb.

Jāqūt wirft die Frage auf, ob er oder sein Großvater Ǧābir b. Dā'ūd den Saft der Bilāḏur getrunken habe, da Ǧuhšijārī in seinem »Buche der Minister« den Ǧābir als Bilāḏurī bezeichne.

Ibn al-Nadīm zufolge war Bilāḏurī einer der Übersetzer aus dem Persischen ins Arabische. Dabei wird von Ibn al-Nadīm ein Buch »ʿAhd Ardašīr« erwähnt, das er metrisch übersetzte. Seine kleinen meist satirischen Verse sind von Jāqūt, Ibn al-Nadīm, Kutbī und der anonymen Schrift zum Teil aufbewahrt worden.

Jāqūt (in einem Auszug aus dem Kitāb Dimašq von Ibn ʿAsākir) und die anonyme Schrift teilen einige der Gelehrten mit, bei denen Bilāḏurī hörte und von denen er überliefert. Alle diese sind im Futūḥ al-Buldān des Bilāḏurī zu finden mit der Ausnahme des Hauḍa, der nur in der anonymen Schrift vorkommt. Derjenige aber, auf den es in diesem Zusammenhang ankommt, ist Abū al-Ḥasan al-Madāʾinī, der als Hauptquelle des Bilāḏurī in der Eroberung von Sind erwähnt wird. Er überliefert auch von ʿAbbās b. Hišām al-Kalbī, und zwar die Schriften seines Vaters Hišām b. Muḥammad al-Kalbī, aus dessen Büchern Bilāḏurī auch sonst unmittelbar zitiert. Unter denjenigen, die nach den Berichten des Jāqūt und der anonymen Schrift von Bilāḏurī überliefern, befindet sich auch unser Muḥammad b. Ḫalaf Wakīʿ al-Qāḍī, der später als Geograph vorkommt. Ein gewisser Muḥammad b. al-Nadīm wird von der anonymen Schrift als ein Überlieferer von Bilāḏurī angegeben. Aber wenn wir auch nicht als seinen richtigen Namen Jaḥjā b. al-Nadīm, wie bei Jāqūt steht, annehmen, scheint er doch nicht mit dem gleichnamigen Verfasser des K. al-Fihrist, der ein Jahrhundert nach dem Tode des Bilāḏurī schrieb, identisch zu sein.

Eine Liste von vier Büchern wird von Ibn al-Nadīm dem Bilāḏurī zugeschrieben. Es sind: 1. K. al-Buldān al-Ṣaġīr, 2. K. al-Buldān al-Kabīr, das er nicht vollendete, 3. K. al-Aḫbār wal-Ansāb und 4. K. ʿAhd Ardašīr, das er metrisch übersetzte. Indem Jāqūt sagt, er habe von Ibn al-Nadīm abgeschrieben, fügt er noch ein K. al-Futūḥ hinzu und nennt das dritte Buch K. Ǧumal Nasab al-Ašrāf. Jāqūt gibt zuweilen, wenn er von Ibn al-Nadīm abschreibt, ein Buch oder auch einige mehr an, als man in der Flügelschen Ausgabe des Fihrist findet. Jāqūt besaß jedenfalls eine Handschrift des Fihrist, die mehr enthielt als die unsrige. Unabhängig von Ibn al-Nadīm gibt Ḥāǧī Ḫalīfa drei seiner Werke, die er als 1. K. al-Buldān wa Futūḥihā wa Aḥkāmihā, 2. Ansāb al-Ašrāf und 3. Istiqḍāʾ fī al-Ansāb wal-Aḫbār aufführt (Kašf Bd. V, S. 59, Bd. I, S. 455 und Bd. I, S. 274).

Was nun Indien anbetrifft, so finden wir bei Bilāḏurī, was bei späteren Geschichtschreibern fehlt, eine ausführliche Beschreibung der Eroberung Indiens in seinem Futūḥ al-Buldān unter dem Kapitel »Die Eroberungen des Sind«. Er erzählt die Einnahme verschiedener Städte durch ʿUmar, den zweiten Kalifen bis zur Regierung des ʿAbbāsiden Muʿtaṣim (regierte von 218 bis 227 d. H.). Seine Hauptquelle ist Abu al-Ḥasan al-Madāʾinī, von dem Bilāḏurī mündlich überliefert. Die Autoritäten des Madāʾinī werden, wie gewöhnlich, mit Stillschweigen übergangen. Nur einmal (Futūḥ al-Buldān S. 438) sagt Bilāḏurī: »und es erzählte mir ʿAlī b. Muḥammad al-Madāʾinī von Abū Muḥammad al-Hindī von Abū al-Faraǧ. Die beiden letzteren Autoritäten kommen sonst nie vor, und wir wissen auch nicht ihre vollständigen Namen. Die zweite Autorität des Bilāḏurī in bezug auf

Indien, von welcher er auch mündlich überliefert, ist Muḥammad b. Jaḥjā al-Tamīmī, der seinerseits von Manṣūr b. Ḥātim, dem Grammatiker, dem Klienten der Familie Ḫālid b. Usaid überliefert (Futūḥ S. 437). Von diesem Manṣūr b. Ḥātim erzählt Bilāḏurī noch zweimal, aber ohne irgend welche Vermittlung, also mündlich (Futūḥ S. 438 und 446). Manṣūr ist eine wichtige Persönlichkeit für Indien; er ist selbst unter der Regierung des Mu'taṣim in Indien gewesen, hat den zerstörten »Mast« des Buddhistentempels zu Daibul gesehen, der von Muḥammad b. Qāsim zerstört wurde, und erzählt, der zur Zeit des Mu'taṣim herrschende Gouverneur von Sind 'Anbasa b. Isḥāq al-Ḍabbī habe den oberen Teil des Tempels niederreißen und an seiner Stelle einen Kerker bauen lassen, alsdann habe er mit den Steinen des Tempels die Mauer der Stadt auszubessern angefangen. Ehe er jedoch die Reparatur vollendete, wurde er abgesetzt, und sein Nachfolger Hārūn b. Abī Ḫālid al-Marwarūḏī wurde getötet. In Daibul besichtigte er auch das Grab des Budail b. Ṭahfa, eines der ersten Feldherren des Ḥaǧǧāǧ auf seinem Zuge gegen Daibul. Sein Bild sah er in Qand ebenso wie die Bilder des indischen Fürsten Dāhir und seines Mörders in Barūṣ (Baroch). In Sindān scheint er auch gewesen zu sein; denn abgesehen von der Geschichte der Eroberung Sindāns, die zur Zeit Ma'mūns stattfand, erzählt er auch von dem Sohne des Eroberers, dem Muḥammad b. Faḍl b. Māhān, der zur Zeit des Mu'taṣim regierte und sich in freundschaftliche Verbindung mit ihm setzte. Sein Bruder Māhān b. Faḍl soll von den Indern getötet und die Stadt zurückerobert worden sein.

Die vierte Autorität des Bilāḏurī in bezug auf Indien ist Abū Bakr, Klient der Kuraiziten, der gleichfalls in Indien gewesen zu sein scheint. Er erzählt, wie zur Zeit Mu'taṣims der König von 'Usaifān, einer Provinz zwischen Kašmīr, Multān und Kābul, zum Islam übertrat (Futūḥ S. 446).

Die fünfte Autorität ist Hišām b. Muḥammad b. Sā'ib al Kalbī, von dem Bilāḏurī nicht, wie gewöhnlich, durch die Vermittlung seines Sohnes 'Abbās b. Hišām überliefert, sondern er zitiert vielmehr aus einem seiner Bücher, wie der Ausdruck قال ابن الكلبي im Gegensatz zu حدّثني zeigt (Futūḥ S. 433 und 438).

Dies sind alle Autoritäten des Bilāḏurī in bezug auf Indien, wenn wir von denjenigen absehen, die er nicht nennt, sondern mit den Worten قال قوم , قال بعضهم , يقال und قالوا anführt.

Kurz, das K. Futūḥ al-Buldān von Bilāḏurī enthält einen umfangreichen Schatz von Kenntnissen in bezug auf die ersten Eroberungen Indiens. Nur ist es, wie auch das ganze Buch, mehr nach historischen als nach geographischen und topographischen Rücksichten verfaßt.

Abū Ḥanīfa Aḥmad bin Dā'ūd bin Wanand al-Dīnawarī.

ابو حنيفة احمد بن داود بن ونند الدينورى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 78.
2. Anbārī: Nuzhat al-Alibbā' S. 305/6.
3. Jāqūt: Iršād Bd. 1, S. 123—27.
4. Ḥamd Allāh Mustaufī: Tārīḫ Guzīda S. 802.
5. Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr al-I'lām fol. 45a/b.
6. Sujūtī: Buġja S. 132.
7. Ibn Qutlūbuġā: Tāǧ al-Tarāǧim S. 95, Anm. 119.
8. Wüstenfeld: Geschichte der arabischen Ärzte und Naturforscher Nr. 92, S. 38.
9. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 144, Nr. 2039, und S. 322.
10. Ernst H. F. Meyer: Geschichte der Botanik Bd. III, S. 163 bis 167.
11. Flügel: Die grammatischen Schulen der Araber S. 190—92.
12. Steinschneider: Zur Geschichte der Übersetzungen usw. S. 373.
13. Leclerc: Histoire de la médicine arabe Bd. 1, S. 289—300.
14. Wüstenfeld: Geschichtschreiber der Araber usw. N. 79, S. 27.
15. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. 1, S. 123.
16. Silberberg: Das Pflanzbuch usw.
17. Kratchkowsky: Preface des »K. al-Aḫbār al-Ṭiwāl« des Abū Ḥanīfa al-Dīnawarī.
18. Enzyklopädie des Islams Bd. 1, S. 1019 (von Brockelmann).

Abū Ḥanīfa Aḥmad b. Dā'ūd b. Wanand (bei Jāqūt ونند, bei Sujūtī ونند und bei Ǧamāl al-Dīn وسد) al-Dīnawarī war, wie der Name seines Großvaters beweist, nichtarabischer Abstammung. Er studierte bei den Gelehrten sowohl der Baṣra- als auch der Kūfaschule Philologie, doch war sein Hauptlehrer der Kufier Ibn al-Sikkit. So findet man wenigstens bei Jāqūt. Die Flügelsche Ausgabe des Fihrist hat »Sikkīt und sein Sohn«, was sehr zweifelhaft scheint. In Nuzhat al-Alibbā' des Anbārī wird er selbst Abū Ḥanīfa b. al-Sikkīt genannt, was augenscheinlich ein Fehler des Kopisten ist, indem er eine ganze Zeile oder wenigstens einige Worte zwischen »Abū Ḥanīfa« und »b. al-Sikkīt« ausgelassen zu haben scheint.

Unser Abū Ḥanīfa war in Grammatik, Lexikographie, Mathematik und Astronomie wohlbewandert. Bei Ibn Qutlūbuġā finden wir, daß er auch ein Hanafitischer Rechtsgelehrter gewesen sei. Er ist in dem, was er berichtet, zuverlässig. Masʿūdī (Murūǧ Bd. III, S. 442) sagt, indem er Dīnawarīs Gelehrsamkeit außerordentlich lobt, Ibn Qutaiba habe vieles aus Abū Ḥanīfa kopiert und sich selbst zugeschrieben.

Im Jahre 235 d. H. richtete er in Iṣfahān eine Sternwarte ein (Ḥāǧī Ḫalīfa, Kašf Bd. III, S. 470). Ḥamd Allāh Mustaufī sagt, daß er ein Zeitgenosse des Rukn al-Daula al-Dailamī war, für den er im Jahre 335 d. H. zu Iṣfahān eine Sternwarte einrichtete. Diese Behauptungen sind falsch. Vielleicht verwechselte ihn der Verfasser des Tārīḫ Guzīda mit Muḥammad b. Dāʾūd al-Dīnawarī, der ein Zeitgenosse des Rukn al-Daula war und im Jahre 359 d. H. starb (Abū al-Fidāʾ, Muḫtaṣar Bd. II, S. 111). Dieser Muḥammad b. Dāʾūd war aber ein Mystiker und hatte nichts mit Astronomie und Sternwarte zu tun.

Abū Ḥanīfa starb im Monat Ǧumāda I des Jahres 282 d. H. unter der Regierung des Muʿtaḍid. Dieses Datum ist von Jāqūt auf der Titelseite von zwei verschiedenen Handschriften des »K. al-Nabāt« von Dīnawarī gefunden worden. Er fand auch in einem anderen sehr alten Buch, dessen Titel er jedoch nicht erwähnt, daß Abū Ḥanīfa al-Dīnawarī vor dem Jahre 290 d. H. starb. Noch ein anderes Datum seines Todes zitiert Jāqūt aus dem K. al-Wafajāt von Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. Sufjān b. Hārūn b. Bint Ǧaʿfar b. Muḥammad al-Farjābī al-Baġdādī, nämlich das Jahr 281 d. H. Bei Sujūtī finden sich alle diese drei Daten (d. h. 281, 282 und 290 d. H.) als die Daten seines Todes. Ḥāǧī Ḫalīfa nimmt alle diese Daten und verteilt sie unter die verschiedenen Werke des Dīnawarī. Das Jahr 282 d. H. als das Todesjahr des Dīnawarī wurde auch von Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VII. S. 329), Abū al-Fidāʾ (Muḫtaṣar Bd. II, S. 57) und Ibn Qutlūbuġā festgestellt.

Jāqūt zitiert eine Liste von 18 Büchern des Abū Ḥanīfa al-Dīnawarī aus Ibn al-Nadīm. Drei davon, nämlich »K. al-Bāh«, »K. Iṣlāḥ al-Manṭiq« und »K. al-Kusūf« sind in der Flügelschen Ausgabe des Fihrist nicht zu finden. Jāqūt zitiert aus Abū Ḥaijān noch einen Quran-Kommentar des Dīnawarī und Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. III, S. 558, Nr. 6486) schreibt ihm noch ein »Zīǧ« zu.

Das berühmteste seiner Werke ist sein K. al-Nabāt »Buch der Pflanzen«, von dem Silberberg ausführlich gehandelt hat, und das vom philologischen sowohl als auch vom botanischen Gesichtspunkt aus geschrieben ist. Nach diesem Buche ist er häufig als »Ṣāḥib Kitāb al-Nabāt« bezeichnet worden. Dies Buch wurde von ʿAlī b. Ḥamza al-Baṣrī in seinen Tanbīhāt ʿalā Aġlāṭ al-Ruwāt widerlegt. Ḥāǧī Ḫalīfa meint wahrscheinlich dasselbe Buch, wenn er sagt, daß das K. al-Nabāt des Abū Ḥanīfa al-Dīnawarī von Abū Nuʿaim ʿAlī b. Ḥasan al-Baṣri, der im Jahre 375 d. H. starb, widerlegt wurde (Kašf Bd. V, S. 162, Nr. 10564). Der Arzt Muwaffiq al-Dīn ʿAbd al-Laṭīf al-Baġdādī schrieb einen Auszug aus dem »K. al-Nabāt« und verfaßte ein ähnliches Buch über denselben Gegenstand (Ḥāǧī Ḫalīfa, ebenda und Ibn Abī Uṣaibiʿa.

Ṭabaqāt Bd. II. S. 211). Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. Sulaimān al-Māliqī (gest. 525 d. H.) kommentierte das Buch in 30 Bänden (Ḥāǧī Ḫalīfa, Kašf Bd. V, S. 103, Nr. 10218). K. al-Bajān, wie es hier bei Ḥāǧī Ḫalīfa steht, sowie bei Ibn Qutlūbuġa ist eine Fälschung für K. al-Nabāt.

Sein K. al-Buldān »Buch der Länder«, das bei Ibn al-Nadīm, Anbārī, Jāqūt und Sujūṭī zu finden ist, wird von Ibn al-Nadīm als ein sehr umfangreiches Buch bezeichnet. Leider ist es nicht auf uns gekommen. Einige Zitate, die bei Jāqūt in seinem »Muʿǧam al-Buldān« sich finden, sind vermutlich alle aus Abū Ḥanīfas »K. al-Nabāt« und keine aus seinem »K. al-Buldān«.

Sein »K. al-Aḫbār al-Ṭiwāl«, wie es bei Ibn al-Nadīm und nach ihm bei Jāqūt vorkommt, oder Tarīḫ Abī Ḥanīfa, wie es sich bei Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. II, S. 105, Nr. 2117) findet, ist das einzige Buch des Abū Ḥanīfa, das zum Teil auf uns gekommen ist. Dieser Teil ist im Jahre 1888 von Guirgaß herausgegeben worden.

Abū al-Faraǧ (Abū al-ʿAbbās) Aḥmad bin Muḥammad bin Marwān bin al-Ṭaijib al-Sarahsī.

ابو الفرج (ابو العبّاس) احمد بن محمد بن مروان بن الطيّب السرخسى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 149 und S. 261/62.
2. Jāqūt: Iršād Bd. I, S. 158—60.
3. Ibn al-Qiftī: Tārīḫ al-Ḥukamā' S. 77/78.
4. Ibn Abī Uṣaibiʿa: Ṭabaqāt al-Aṭibbā' Bd. I, S. 214/15.
5. Qazwīnī: Āṯār al-Bilād S. 261.
6. Ṣafadī: al-Wāfī bi al-Wafajāt fol. 12b—13b.
7. Abū al-Faraǧ Gregorius: Muḫtaṣar al-Duwal S. 282/83.
8. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XX/XXI.
9. Wüstenfeld: Geschichte der arabischen Ärzte und Naturforscher Nr. 80, S. 33/34.
10. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 13, S. 27/28.
11. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LIV.
12. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Nr. 2371. Bd. IV, S. 282/83, und Nr. 2449, Bd. IV, S. 322/23.
13. Leclerc: Histoire de la médicine arabe Bd. I, S. 294—96.
14. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 210.

Abū al-ʿAbbās (Ibn al-Nadīm nennt ihn einmal auch Abū al-Faraǧ) Aḥmad b. Muḥammad b. Marwān b. al-Ṭaiǧib al-Saraḫsī, gewöhnlich bekannt unter dem Namen Aḥmad b. al-Ṭaiǧib al-Saraḫsī (nach Jāqūt Ibn al-Farāʾiqi). ist von Ḥāǧī Ḫalīfa auch al-Ṭabīb genannt (Kašf Bd. I, S. 224, Bd. III, S. 393, Bd. V, S. 509 usw.), weil er sowohl ein Philosoph, Mathematiker, Logiker, Musiker als auch ein Mediziner war. Masʿūdī nennt ihn aber Aḥmad b. al-Ṭaiǧib b. Marwān (Murūǧ Bd. II, S. 307, Bd. VIII, S. 179). In allen diesen Wissenschaften war er ein Schüler des berühmten Kindī. Er war nicht nur sein bedeutendster Schüler, sondern auch sein Freund und Gesellschafter. Er hat sich auch mit Traditionen beschäftigt und war ein ausgezeichneter Grammatiker und Dichter. Wegen seiner großen Gelehrsamkeit wurde er mit der Erziehung und Ausbildung des ʿAbbāsīdischen Prinzen Abū al-ʿAbbās Aḥmad b. Ṭalḥa b. al-Mutawakkil, des späteren Kalifen Muʿtaḍid betraut.

Als dieser Prinz von dem Kalifen Muʿtamid im Jahre 271 d. H. nach Ramla geschickt wurde, um gegen Ḫumārawaih b. Aḥmad b. Ṭūlūn Krieg zu führen, begleitete ihn Saraḫsī und zeichnete eine topographische und geographische Beschreibung der Städte, Flüsse und Dörfer auf, die er auf seinem Weg nach Ramla und zurück besuchte, in einer Reisebeschreibung. Jāqūt besaß diese Reisebeschreibung des Saraḫsī und zitiert dieselbe unter den Stichworten Aḏrama, Aḏina, Urdunn, Iskandarūna, Akām, Audan, Bāǧaddā, Baradān, Barqaʿīd, Ḥamāt, Ḥuwwār, Ḥašabīja, Dimašq, Rās ʿAin, Rāfiqa. Rabad al-Dārain, Sabasṭija, Ṭarasūs, Kuḥail, Naṣībīn und Hirmās.

Nach dem Tode des Kalifen Muʿtamid im Jahre 279 d. H. wurde der Prinz Aḥmad unter dem Beinamen al-Muʿtaḍid zum Kalifen ernannt, und wir finden Saraḫsī an seinem Hofe nicht nur als seinen begünstigten Höfling, sondern auch als Vertrauten seiner Geheimnisse und als seinen Ratgeber. Muʿtaḍid wollte aber seine Verdienste noch höher preisen und stellte ihn an die Spitze der Rechnungs- und Erbschaftssachen und des Sklavenmarktes im Jahre 282 d. H. Diese drei Ernennungen folgten einen Tag nach dem anderen im Monat Raǧab, und in kurzer Zeit wurde Saraḫsī ein wohlhabender Mann. Dies war der Höhepunkt der irdischen Ehre unseres Philosophen, und bald fing sein Stern an zu erbleichen. Muʿtaḍid hatte ihm ein Geheimnis betreffs seines Sklaven Badr und seines Ministers Qāsim b. ʿUbaid Allāh anvertraut. Das konnte er nicht bei sich behalten und enthüllte es ihnen. Als Strafe dafür ließ ihn Muʿtaḍid peitschen und dem Badr und Qāsim übergeben. Diese sperrten ihn in ein unterirdisches Gefängnis, und sein ganzes Vermögen von 150000 Dinar wurde konfisziert (Masʿūdīs Murūǧ Bd. VIII, S. 180). Dies fand im Jahre 283 d. H. im Monat Ǧumāda I statt. Als im Jahre 285 (oder 286) d. H. Muʿtaḍid nach Āmid ging, um gegen Muḥammad b. Aḥmad b. ʿĪsā b. Šaiḫ Krieg zu führen, war Saraḫsī immer noch im Gefängnis. Die Abwesenheit des Muʿtamid benutzten eine Zahl von Ḫāriǧiten, die gleichfalls im Gefängnis waren, um aus demselben zu fliehen. Saraḫsī wollte aber diese Gelegenheit nicht benutzen; er blieb auf seinem Platz und hoffte sich so zu retten. Sein Verweilen brachte ihm aber den Tod. Nach seiner Rückkehr befahl Muʿtaḍid dem Qāsim eine Liste der Personen vorzubereiten, welche getötet werden sollten, um ihn in seiner

Schwermut zu trösten. Nachdem die Liste aufgesetzt und von Muʿtaḍid unterzeichnet worden war, trug Qāsim auch den Namen des Saraḫsī ein und ließ ihn mit anderen hinrichten. Später fragte Muʿtaḍid nach Saraḫsī, Qāsim teilte ihm seinen Tod mit und zeigte ihm die Liste. Muʿtaḍid hatte ihn vielleicht nicht töten lassen wollen, aber es war jetzt leider zu spät. Sein Tod fand im Jahre 286 d. H. im Monate Muḥarram (nach Ibn Abī Uṣaibiʿa) oder Ṣafar (nach Jāqūt) statt. So endigte das Leben des großen Philosophen. Wenn wir das Jahr 386 d. H. wie es bei Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. III, S. 413 und 438 und Bd. V, S. 472) als das Todesjahr des Saraḫsī zu finden ist, als einen Schreibfehler betrachten, so gibt er uns auch noch das 274 d. H. in Worten, was ein Irrtum ist (Kašf Bd. III, S. 393).

Über seine Geburt kann nur so viel gesagt werden, daß er zwischen 218 d. H. und 222 d. H. geboren wurde, da er sein Buch »K. al-Lahw wal-Malāhī«, nach Ibn Abī Uṣaibiʿa, im Alter von 61 Jahren schrieb, und weil es dem Muʿtaḍid gewidmet wurde (siehe auch Ḥāǧī Ḫalīfa. Kašf Bd. VI, S. 334), so muß es zwischen 279 d. H., dem Datum der Thronbesteigung des Muʿtaḍid, und 283 d. H., dem Datum der Bestrafung und Einkerkerung des Saraḫsī, geschrieben sein. In diesem Falle muß er im Alter von 64 bis 68 Jahren gestorben sein.

Keines seiner Werke ist auf uns gekommen. Seine Bücher werden von Ibn al-Nadīm, Ibn al-Qifti. Ibn Abī Uṣaibiʿa und Ḥāǧī Ḫalīfa erwähnt. Drei von diesen Büchern sind dem Muʿtaḍid gewidmet, nämlich »K. al-Lahw wal-Malāhī« كتاب اللهو والملاهى, »K. al-Ṭabīḫ« كتاب الطبيخ und »K. fī Adab al-Nafs« كتاب فى ادب النفس.

Saraḫsī ist der Verfasser von drei geographischen Werken, woraus uns Zitate durch Masʿūdī und Jāqūt aufbewahrt worden sind. Eins derselben ist seine schon erwähnte Reisebeschreibung nach Ramla und zurück nach Baġdād. Das zweite ist eine allgemeine Geographie, bekannt unter dem schon vor Marwazī angenommenen Titel K. al-Masālik wal-Mamālik »Buch der Wege und Länder«, das von Masʿūdī als ein schönes Buch über Wege, Länder, Meere, Flüsse und Städte angepriesen wurde (Tanbīh S. 75). Daß Frähn das persische »K. al-Masālik wal-Mamālik« des ʿAlī b. ʿĪsā als eine Übersetzung des Saraḫsī betrachtet, beruht auf einem Mißverständnis der Stelle bei Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. V, S. 509), die nichts weiter bedeutet, als daß ʿAlī b. ʿĪsā auch der Verfasser eines persischen Masālik wal-Mamālik sei. Das dritte ist eine spezielle Abhandlung über Meere, Flüsse und Berge, die den Titel führt رسالة فى البحار والمياه والجبال (Masʿūdīs Murūǧ Bd. I, S. 275) oder رسالة فى منافع البحار والجبال والأنهار (Masʿūdīs Tanbīh S. 51).

Aḥmad bin Abī Jaʿqūb Isḥāq bin Ǧaʿfar bin Wahb bin Wāḍiḥ bin ʿAbd Allāh al-ʿAbbāsī al-Jaʿqūbī.

احمد بن ابى يعقوب اسحق بن جعفر بن وهب بن واضح
ابن عبد الله العباسى اليعقوبى

Biographien:

1. Jāqūt: Iršād Bd. II, S. 156.
2. Houtsma: Ibn Wāḍiḥ usw., Preface S. VII ff.
3. De Goeje: Bibliotheca geographorum arabicorum Bd. VII, Preface.
4. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 226.

Einer der bedeutendsten Vertreter der historischen und zugleich der geographischen Studien des dritten Jahrhunderts ist Aḥmad b. Abī Jaʿqūb Isḥāq b. Ǧaʿfar b. Wahb b. Wāḍiḥ b. ʿAbd Allāh al-ʿAbbāsī al-Jaʿqūbī al-Kātib, bekannt unter dem Namen Aḥmad al-Kātib oder Aḥmad b. Abī Jaʿqūb oder Aḥmad b. al-Wāḍiḥ. Aḥmad b. Jaʿqūb, wie es bei Masʿūdī (Murūǧ Bd. I, S. 18) und wahrscheinlich danach bei Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. I, S. 185, und Bd. II, S. 110) heißt, ist augenscheinlich ein Schreibfehler für Aḥmad b. Abī Jaʿqūb. Er stammte, Ibn al-Faqīh (K. al-Buldān S. 290) zufolge, aus Iṣfahān. Sein Urgroßvater Wāḍiḥ spielte schon unter der Regierung der Kalifen Manṣūr und Mahdī eine Rolle. Als Klient des Ṣāliḥ, eines Sohnes des Kalifen Manṣūr wußte er sich bei dem Kalifen durch Tapferkeit und Beständigkeit in Gunst zu setzen (Abū al-Maḥāsins Nuǧūm Bd. I, S. 432/33). Obgleich an zwei Stellen des Jaʿqūbī (Hist Bd. II, S. 447 und 462), Ibn al-Faqīh (K. al-Buldān S. 81) und Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 244), Wāḍiḥ als Klient des Manṣūr bezeichnet wurde, scheint es mir nicht richtig, dies streng wörtlich zu nehmen, wie es de Goeje und nach ihm Brockelmann tun, vielmehr wurde anderswo (Jaʿqūbī Hist. Bd. II, S. 476/77) Wāḍiḥ auch der Klient des Mahdī genannt. Gegen 141 d. H. wurde Wāḍiḥ zum Statthalter von Armenien berufen und bekleidete dies Amt jedenfalls bis zum Ende der Regierung Manṣūrs (Jaʿqūbī Hist. Bd. II, S. 447), also bis zum Jahr 158 d. H. Nach Jaʿqūbī (Hist. Bd. II, S. 476/77) soll er auch unter dem Kalifen Mahdī Statthalter von Ägypten gewesen sein. Er habe, so berichtet uns Abū al-Maḥāsin (Nuǧūm Bd. I, S. 432/33), im Ǧumāda I des Jahres 162 d. H. die Statthalterschaft von Ägypten nach Absetzung des früheren Statthalters ʿĪsā b. Luqmān erhalten; wegen seiner Strenge soll er aber schon im Ramaḍān desselben

Jahres durch Manṣūr b. Jazīd ersetzt worden sein. Doch sei ihm von dem Kalifen Mahdī das Postwesen البريد gelassen worden, bis er dem flüchtigen Idrīs b. ʿAbd Allāh sein Entkommen nach dem Maġrib ermöglichte. Für dieses Staatsverbrechen soll er von dem Kalifen Hādī im Jahre 169 d. H. oder erst von Hārūn al-Rašīd am Anfange seiner Regierung getötet worden sein.

Der Großvater unseres Jaʿqūbī ist wahrscheinlich der von ihm erwähnte (Hist. Bd. II, S. 552) Ǧaʿfar b. Wahb, der Sekretär des Muḥammad b. Ṣāliḥ b. al-Manṣūr. Die Tatsache, daß Wādiḥ ein Klient des Ṣāliḥ b. al Manṣūr war, gibt der Hypothese Wahrscheinlichkeit.

Jaʿqūbī selbst scheint aus Iṣfahān gebürtig zu sein, denn Ibn al-Faqīh (K. al-Buldān S. 290) nennt ihn Iṣfahānī und erzählt nach Jaʿqūbīs eigener Angabe, er habe eine lange Zeit in Armenien geweilt und unter mehreren Königen und Gouverneuren dieses Landes die Stelle eines Sekretärs bekleidet. Zwei besondere Kapitel über die Statthalter von Sigistān und Ḫurāsān (Jaʿqūbīs K. al-Buldān S. 282—86 und S. 295—308) und besonders seine Lobverse auf Samarqand (Jāqūts Muʿǧam al-Buldān Bd. III. S. 136) lassen vermuten, daß er auch in Ḫurāsān verweilt habe; aber es ist aus keiner Stelle des Jaʿqūbī zu entnehmen, daß er auch ein Buch über den Krieg zwischen Ṭāhir und Amīn geschrieben habe, wie Houtsma und de Goeje glauben. An der Stelle bei Jaʿqūbī (Hist. Bd. II. S. 537), wo er über das Tagebuch spricht, das Ṭāhir an den Kalifen Maʾmūn schrieb, haben die Schlußworte وجعلناه فى كتاب مفرد keinen Sinn: denn ein Buch, das nur den Tagesbericht (كتاب مفرد) des Ṭāhir enthält, kann nicht von Jaʿqūbī verfaßt worden sein, und ein Buch des Jaʿqūbī, das auch das Tagebuch des Ṭāhir enthält, kann nicht ein كتاب مفرد sein. Daher glaube ich, die Stelle soll وجعله فى كتاب مفرد heißen, indem sie sich auf Ṭāhir und nicht auf Jaʿqūbī bezieht. Das Ganze soll dann bedeuten: Ṭāhir schrieb an Maʾmūn auch sein Tagebuch als einen besonderen Brief und nicht im Zusammenhang mit dem schon vorher erwähnten Brief an Maʾmūn. Noch weniger wahrscheinlich ist die Vermutung de Goejes, indem er aus den Stellen, wo Jaʿqūbī über die indischen Wohlgerüche spricht, folgert, dieser sei auch in Indien gewesen. Viel eher ist das Gegenteil zu vermuten, weil Jaʿqūbī glaubt, der Fluß Indus entspringe aus derselben Quelle wie der Nil (K. al-Buldān S. 336). Eine bloße Vermutung ist Brockelmanns Behauptung, daß Jaʿqūbī, nachdem er bis 260 d. H. in Armenien und Ḫurāsān gelebt habe, nach Indien und von dort nach Ägypten und dem Maġrib gegangen sei. Dem Masʿūdī (Murūǧ Bd. I, S. 18) und wahrscheinlich danach dem Ḥāǧǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. I, S. 185, und Bd. II. S. 110) ist Jāʿqūbī nur als al-Miṣrī bekannt, weil er seine letzten Jahre in Ägypten zubrachte, und zwar am Hofe der Ṭūlūniden, deren letzte Regierungszeit er erlebte (Jaʿqūbīs K. al-Buldān S. 372), und deren Untergang im Jahre 292 d. H. er in drei Gedichten beklagte (Abū ʿAmr al-Kindīs K. al-Wulāt S. 350—52). Er kann also nicht vor 292 d. H. gestorben sein, und das Jahr 284 d. H., wie es in der Margoliouthschen Ausgabe des Iršād

von Jāqūt steht, ist nach meiner Meinung ein Schreibfehler anstatt 294 d. H., da die Ziffern 8 und 9 leicht zu verwechseln sind.

Sein historisches Werk und seine Geographie unter dem Titel »K. al-Būldān« sind beide schon herausgegeben worden. Außerdem sind noch zwei seiner Werke bei Jāqūt zu finden. Jāqūt aber meint, Jaʿqūbī habe viele Bücher geschrieben, und wir finden bei Jaʿqūbī selber, daß er ein geographisches Werk über das griechische Reich, seine Poststationen (d.h. رحالها. Die De Goejesche Ausgabe gibt unrichtig رجالها), Städte, Festungen, Häfen usw. geschrieben habe (K. al-Buldān S. 323) sowie noch ein Buch über die Eroberung Afrikas (ebenda). Ob sein »historisches Werk über die Geschichte der Abbasiden« كتاب التاريخ فى اخبار العباسيين »K. al-Tārīḫ fī Aḫbār al-ʿAbbāsījīn«, wie es bei Masʿūdī (Murūǧ Bd. I, S. 18) heißt, oder was dasselbe bedeutet, seine »Geschichte der Abbasiden« Aḫbār Banī al-ʿAbbās oder Aḫbār al-ʿAbbāsīja, wie es bei Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. I, S. 185 bzw. Bd. II, S. 110) sich findet, mit dem schon von Houtsma herausgegebenen historischen Werke des Jaʿqūbī identisch ist, wie Houtsma behauptet, oder sich auf ein anderes Werk des Jaʿqūbī bezieht, ist mir immer noch unklar.

Sein K. al-Buldān ist, wie Sprenger (Post- und Reiserouten usw. S. XIV/XV) behauptet, im Jahre 278 d. H. geschrieben worden. Alles, was er über Indien geschrieben hat, ist wenig und noch dazu fehlerhaft — eine Tatsache, die es wieder wahrscheinlich macht, daß er nicht selbst in Indien gewesen sei.

Abū ʿAbd Allāh (Abū Bakr) Aḥmad bin Muḥammad bin Isḥāq bin Ibrāhīm, Ibn al-Faqīh al-Hamaḏānī.

ابو عبد الله (ابو بكر) احمد بن محمد بن اسحق بن ابراهيم يعرف باين الفقيه الهمذانى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 154.
2. Jāqūt: Iršād Bd. II, S. 63.
3. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LXIV.
4. Sprenger: Post- und Reiserouten des Orients S. XVII/XVIII.
5. De Goeje: Bibliotheca geographorum arabicorum Bd. V, S. VII—XIV.
6. Ranking: Moqaddasi S. 6, Anm. 4.
7. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 227.

Abū ʿAbd Allāh (nach Jāqūt, Abū al-Fidā [Taqwīm al-Buldān S. 78] nennt ihn Abū Bakr) Aḥmad b. Muḥammad b. Isḥāq b. Ibrāhīm aus Hamaḏān hat den Beinamen Ḥālān حالان und ist unter dem Namen Ibn al-Faqīh bekannt, da schon sein Vater Abū Aḥmad Muḥammad b. Isḥāq als Faqīh bezeichnet wurde. Dieser Muḥammad b. Isḥāq al-Faqīh überliefert von Ibrāhīm b. Ḥumaid al-Baṣrī. Sein Sohn, das heißt unser Ibn al-Faqīh überliefert von diesem sowie von Ibrāhīm b. al-Ḥusain b. Daizīl, Muḥammad b. Aijūb al-Razī, Abū ʿAbd Allāh al-Ḥusain b. Abī al-Sarḥ dem Historiker und vielen anderen. Von Ibn al-Faqīh überliefern wieder Abū Bakr b. Laʾāl und Abū Bakr b. Rauzana. Er war ein gelehrter Historiker und Geograph. Sein 2000 Seiten starkes (Ibn al-Nadīm), in fünf Bände zerfallendes (Maqdisīs Aḥsan al-Taqāsīm S. 5, Anm. a) geographisches Werk K. al-Buldān »Buch der großen Städte« ist in einem im Jahre 413 d. H. verfaßten Auszug von Abū al-Ḥasan ʿAlī b. Ǧaʿfar b. Aḥmad al-Šaizarī auf uns gekommen und wurde von de Goeje im 5. Bande der Bibliotheca geographorum arabicorum herausgegeben.

Das Buch scheint, wie es uns vorliegt, gegen Ende der Regierung Muʿtaḍids geschrieben und am Anfang der Regierung Muktafīs (regierte von 289 d. H. bis 295 d. H.) teilweise mit Zusätzen versehen worden zu sein. Wenn Ibn al-Faqīh die Eroberungen der Kalifen erwähnt (K. al-Buldān S. 52/53), nennt er den Muʿtaḍid »unsern Kalifen« und erwähnt die Vorfälle seiner Regierung zwar nicht in chronologischer Ordnung, wohl aber findet man darunter die Ermordung des ʿAmr b. al-Laiṯ al-Saffār, die 289 d. H. im Todesjahr des Muʿtaḍid stattfand. Von Muktafī erzählt er seinen erfolglosen Versuch, den steinernen Löwen von dem Tore der Stadt Hamaḏān nach Baġdād überführen zu lassen (K. al-Buldān S. 243). Von den späteren Kalifen findet sich keine Spur in K. al-Buldān. Es ist sehr zweifelhaft, ob Ibn al-Faqīh, wie wir bei Jāqūt (Muʿǧam al-Buldān Bd. I, S. 787) finden, um das Jahr 340 d. H. lebte, doch scheint es keinesfalls möglich, daß Jāqūt, wie de Goeje glaubt, den Ibn al-Faqīh al-Hamaḏānī mit Ibn al-Ḥāʾik al-Hamdānī verwechselte. Erstens übernahm Jāqūt zahlreiche Zitate aus beiden Geographen in sein geographisches Wörterbuch Muʿǧam al-Buldān und war genügend unterrichtet, um zwischen beiden unterscheiden zu können. Zweitens sagt Jāqūt, wo er das Datum 340 gibt, nur Ibn al-Faqīh und nicht Hamaḏānī, um eine Verwechslung mit Hamdānī zu vermeiden. Drittens gab Jāqūt schon die Biographien beider Geographen in seinem Iršād und bestimmt das Jahr 331 d. H. und nicht 340 d. H. für Ibn al-Ḥāʾik al-Hamdānī (Iršād Bd. III, S. 9). Für Ibn al-Faqīh wußte er im Iršād selbst nicht irgendeine Zeit zu bestimmen. Aber er besaß das K. al-Buldān und wußte ganz genau, daß dieses nicht weiter als 290 d. H. geht. Das ist höchst wahrscheinlich das Datum, das Jāqūt für Ibn al-Faqīh bestimmte, und das ein ungeschickter Abschreiber in 340 d. H. verwandelte, denn die arabischen Ziffern 2 und 3 sind ebenso wie 9 und 4 leicht zu verwechseln.

Ibn al-Faqīh hat sein Buch nur aus anderen Büchern nach seinem eigenen Geschmack zusammengetragen, und er bringt darin neben kurzen geographischen Nachrichten viele andere Dinge, die ihn interessieren, ob-

gleich sie sich viel mehr auf gesellschaftliche Zustände als auf Geographie beziehen. Seine Hauptquelle ist deshalb das Buch des Ǧāḥiẓ, wie Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 241) uns berichtet. Die geographischen Nachrichten sind auch einem »al-Zīǧ al-Aʿẓam« entnommen (ebenda). Unter andern Autoritäten, die für uns jetzt kein Interesse besitzen, befinden sich Ibn al-Kalbī, von dem er hauptsächlich die Nomenklatur der verschiedenen Orte entlehnte, Maḍā'inī, Bilāḏurī, Ibn Ḫurdāḏbeh und Jaʿqūbī. Ḥusain b. Abī al-Sarḥ, den Jāqūt unter den Quellen des Ibn al-Faqīh erwähnt, kommt auch einmal als ein Gegner der Stadt Hamaḏān vor. Den Bericht über Indien und China entlehnte er von Sulaimān al-Tāǧir (K. al-Buldān S. 11—15), das heißt dem auf S. 31 erwähnten unbekannten Verfasser der »Nachrichten über China und Indien«, wo ich schon bewiesen habe, daß Ibn al-Faqīh, wenn er das Buch in derselben Gestalt benutzt hat wie wir, es unrichtig dem Sulaimān zuschreibt, und von einem sonst unbekannten ʿAbd Allāh b. ʿAmr b. al ʿĀṣ b. Wā'il al-Sahmī. Dieser ʿAbd Allāh wird noch ein paarmal zitiert, besonders bei dem Lob Ägyptens. Daß Ibn al-Faqīh das Buch Ǧaihānīs in sein K. al-Buldān aufgenommen hat, wie Ibn al-Nadīm sagt, scheint keinesfalls zu stimmen. Wenn wir auch nicht annehmen wollen, da wir dies auch nicht belegen können, daß Ǧaihānī, der im 2. Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts starb, später schrieb als Ibn al-Faqīh, so haben wir doch Beweise dafür, daß zwischen dem »K. al-Buldān« des Ibn al-Faqīh und dem »Masālik wal-Mamālik« des Ǧaihānī kaum ein Zusammenhang existiert. Maqdisī, der beide Werke ebenso wie die des Ǧāḥiẓ, Ibn Ḫurdāḏbeh und anderer studiert hatte und von der Verbindung zwischen Ǧaihānī und Ibn Ḫurdāḏbeh und zwischen Ibn al-Faqīh und Ǧāḥiẓ erzählt (Aḥsan al-Taqāsīm S. 4, Anm. 1 und S. 241), erwähnt keine Verbindung zwischen Ibn al-Faqīh und Ǧaihānī. Zweitens haben wir durch Maqdisī einige Zitate aus Ǧaihānī, die bei Ibn al-Faqīh entweder überhaupt nicht oder doch in einer ganz abweichenden Gestalt vorkommen. Zum Beispiel teilt Ǧaihānī die Meere in 5 Ozeane (Aḥsan al-Taqāsīm S. 16), Ibn al-Faqīh dagegen nur in 4 (K. al-Buldān S. 7—9); zweitens stimmt Ibn al-Faqīh in seinem Bericht über die Quelle und den Lauf des Nil (K. al-Buldān S. 64) nicht mit dem des Ǧaihānī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 20) überein; drittens sind die von Maqdisī und Qazwīnī aus Ǧaihānī zitierten Berichte über Suġd (Aḥsan al-Taqāsīm S. 269), Muʿta (Āṯār al-Bilād S. 183), den Fluß in Āḏarbaiǧān (Āṯār al-Bilād S. 189, ʿAǧā'ib al-Maḫlūqāt S. 176), Mustaṭīla (Āṯār al-Bilād S. 378) und Ǧabal al-Summ (ʿAǧā'ib al-Maḫlūqāt S. 164) bei Ibn al-Faqīh gar nicht zu finden. Es ist auch nicht unmöglich, daß Ibn al-Nadīm, als er »Ǧaihānī« schrieb, doch »Ǧāḥiẓ« dabei in Gedanken hatte. Wie Reinaud zu der Meinung gekommen ist »Da Ǧaihānī vom Tode ereilt wurde, bevor er seine Arbeit beendigt hatte, hat Ibn al-Faqīh sein Werk umgegossen und abgekürzt«, ist unerfindlich.

Abū ʿAlī Aḥmad bin ʿUmar bin Rusta.

ابو علی احمد بن عمر بن رُسته

Biographien:

1. De Goeje: Bibliotheca geographorum arabicorum Bd. VII, Preface.
2. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 227.

Ein sonst unbekannter Gelehrter, namens Abū ʿAlī Aḥmad b. ʿUmar b. Rusta, ist der Verfasser eines im British Museum befindlichen enzyklopädischen Werkes »al-Aʿlāq al-Nafīsa« الاعلاق النفيسة, dessen 7. Band über Geographie handelt und von de Goeje in der Bibl. geogr. arab. Bd. VII herausgegeben worden ist.

Der Verfasser, dessen Lebenslauf man bis jetzt umsonst zu erforschen gesucht hat, ist, wie er selbst berichtet (Aʿlāq S. 151), aus der Stadt Iṣfahān gebürtig und weilte im Jahre 290 d. H. zu Medīna (Aʿlāq S. 73 und 75). Mehr teilt er selbst auch nicht mit. Eine Untersuchung der übrigen Bände der Aʿlāq wird vielleicht mehr Licht auf die Lebensumstände des Verfassers werfen.

290 d. H. ist das letzte im Buch erwähnte Jahr, in welchem er, wie schon gesagt, in Medīna war und uns über die Moschee des Propheten Mitteilungen machte. Dieses oder ein späteres Jahr kann aber keinesfalls mit der ersten Ausgabe seiner Geographie zusammenfallen, sondern nur mit einer späteren, in der er einige Ergänzungen hinzufügte. Die erste Ausgabe muß in der Regierungszeit des Kalifen Muʿtaḍid (gest. 289 d. H. im Monat Rabīʿ II) erfolgt sein, denn der Verfasser spricht von ihm als von einem lebenden Herrscher, indem er sagt: »al-Muʿtaḍid bi-Allāh, der Fürst der Gläubigen, möge Gott sein Leben verlängern« (Aʿlāq S. 74). Die Begrenzung nach der andern Seite ist jedoch nicht das Jahr 282 d. H., d. h. das Jahr der Thronbesteigung des Muʿtaḍid, denn an der obenerwähnten Stelle sagt der Verfasser: »Muʿtaḍid, möge Gott sein Leben verlängern, befahl die Erneuerung des Gebäudes im Jahre 282 d. H.« Also zwischen 282 d. H. und dem Monat Rabīʿ II des Jahres 289 d. H. ist das Buch zuerst erschienen. Eine genauere Zeitbegrenzung ist mit den mir zu Gebote stehenden Hilfsmitteln nicht zu erzielen. Wo Ibn Rusta das Buch verfaßte, ist nicht bekannt, und die Behauptung Brockelmanns, er habe das Werk in Iṣfahān geschrieben, ist aus keiner Stelle des Buches zu begründen.

Das Buch handelt hauptsächlich über die großen Städte und die Entfernungen. Ein Kapitel (S. 132—139) betrifft auch Indien, die Hauptbedeutung davon ist, daß es zum Teil auf der Autorität eines gewissen Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. Isḥāq beruht, der selbst in Indien gewesen ist (S. 132).

Abū Bakr Muḥammad bin Ḫalaf bin Ḥaijān bin Ṣadqa bin Zijād al-Ḍabbī Wakīʿ al-Qāḍī.

ابو بكر محمد بن خلف بن حيّان ابن صدقة بن زياد الضبّي وكيع القاضى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 114.
2. Ibn Ḫallikān: Wafajāt al-Aʿjān Nr. 170.
3. Jāfiʿī: Mirʾāt al-Ǧinān fol. 139b.
4. Abū al-Maḥāsin: Nuǧūm Bd. II, S. 205.
5. Abū al-Falāḥ: Šaḏarāt al-Ḏahab fol. 139b.
6. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 141, Nr. 2030.

Der Verfasser eines unvollendeten geographischen Werkes كتاب الطريق »Buch der Route« oder كتاب النواحى »Buch der Gegenden« ist Abū Bakr Muḥammad b. Ḫalaf b. Ḥaijān b. Ṣadqa b. Zijād al-Ḍabbī. Er stammte aus Baġdād und ist unter dem Namen Wakīʿ al-Qāḍī bekannt. Ibn al-Nadīm scheint unrecht zu haben, wenn er ihn als Abū Muḥammad Bakr b. Muḥammad b. Ḫalaf usw. bezeichnet. Wakīʿ war zuerst Sekretär des Qāḍī Abū ʿUmar Muḥammad b. Jūsuf b. Jaʿqūb (Ibn al-Nadīm وكان اوّلًا يكتب لابى عمر محمد بن يوسف بن يعقوب). Später wurde er selbst Qāḍī von Ahwāz. Er war nicht nur in der Theologie, sondern auch in allen andern Wissenschaften unterrichtet und hat viel geschrieben. Als Qāḍī von Ahwāz starb er im Monat Rabīʿ I des Jahres 306 d. H., und es folgte ihm Abū Ǧaʿfar al-Tanūḫī (geb. 231 d. H., gest. 318 d. H.) in seinem Amt (Jāqūts Iršād Bd. I, S. 82/83). Über sein Todesjahr stimmen die obenerwähnten Biographien sowie Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 75), Abū al-Fidāʾ (Muḫtaṣar Bd. II, S. 334) und Ḫwānd Amīr (Ḥabīb al Sijar Bd. II, S. 1005/6) überein.

Wakīʿ überliefert von Bilāḏurī, dem im Jahre 287 d. H. gestorbenen Abū Ǧaʿfar Aḥmad b. Muḥammad b. Ḥumaid al-Maqqarī al-Fāmī mit dem Beinamen al-Fīl (Jāqūts Muʿgam al-Buldān Bd. III, S. 848), Muḥammad b. Abī Sīrī al-Baġdādī (s. Ḥamza al-Iṣfahānī S. 144/45), Muḥammad b. Aḥmad b. Ġunaid (s. Masʿūdīs Tanbīh S. 293), Zubair b. Bakkār (nach Jāfiʿī und Abū al-Falāḥ) und Ḥammād b. Isḥāq (s. Aġānī Bd. III, S. 96). Von Wakīʿ wiederum überliefert der bekannte Historiker Masʿūdī (s. Masʿūdīs Tanbīh S. 293) und auch der bekannte Verfasser der Aġānī (s. z. B. Aġānī Bd. III, S. 96).

Wakīʿ dichtete auch, aber nach Art der Gelehrten, und wahrscheinlich deshalb kennt ihn Ḥāǧī Ḫalīfa unter dem Namen Wakīʿ al-Šāʿir (Kašf

Bd. V, S. 88). Ein Urenkel des Wakīʿ, namens Abū Muḥammad al-Ḥasan b. ʿAlī b. Aḥmad b. Muḥammad b. Ḥalaf, bekannt als Ibn Wakīʿ zeichnete sich aber als Dichter aus und starb im Jahre 393 d. H. (Ibn Ḫallikān Nr. 170).

Die Werke unseres Wakīʿ werden von Ibn al-Nadīm, Ibn Ḫallikān, Abū al-Maḥāsin und Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. IV, S. 317, Nr. 8580, und Bd. V, S. 88, Nr. 10144) genannt. Ob Nr. 10162 K. al-Zuhd, wo Ḥāǧī Ḫalīfa nur »von Wakīʿ« schreibt, sich auf denselben Wakīʿ bezieht, ist nicht klar, weil das Buch bei keinem der Obenerwähnten zu finden ist.

Sein geographisches Werk, das nur bei Ibn al-Nadīm und Ibn Ḫallikān vorkommt, heißt K. al-Ṭarīq »Buch der Route«. Ibn al-Nadīm nennt es auch K. al-Nawāḥī »Buch der Gegenden« und fügt hinzu, es betreffe die Nachrichten über Städte und betretene Wege und sei unvollendet geblieben. Mehr über das Buch ist nicht bekannt. Ob sein zweites Buch K. al-Musāfir »Buch des Reisenden«, das nur bei Ibn al-Nadīm vorkommt, auch ein geographisches Werk sei oder nicht, ist vorläufig nicht möglich zu ermitteln.

Abū ʿAbd Allāh Muḥammad bin Aḥmad al-Ǧaihānī.

ابو عبد الله محمد بن احمد الجَيهانى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 138.
2. Jāqūt: Iršād Bd. II, S. 59/60 (als احمد بن محمّد الجَيهانى).
3. Jāqūt: Iršād, ein Auszug, Handschrift zu Berlin, Sprenger 313, fol. 73b (als محمّد بن احمد الجَيهانى).
4. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XXII.
5. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 20, S. 29.
6. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LXII—LXIV.
7. B. de Meynard: Tableau littéraire du Khorasan Note (3), S. 221.
8. Sprenger: Post- und Reiserouten des Orients S. XVII.
9. Ranking: Mokaddasi S. 5, Anm. 1.
10. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 228.

Der Verfasser eines auf uns nicht gekommenen berühmten geographischen Werkes ist Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. Aḥmad al-Ǧaihānī, der Minister des dritten Sāmānidenkönigs zu Ḫurāsān Naṣr b. Aḥmad b. Ismāʿīl. So finden wir seinen Namen bei Masʿūdī (Tanbīh S. 75), Jāqūt (Muʿǧam al-Buldān Bd. II, S. 181, und Iršād fol. 73b), Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 59),

Mīr Ḫwānd (Rauḍat al-Ṣafā Bd. IV, S. 13, oder Historia Samanidarum ed. F. Wilken S. 34), Ḫwānd Amīr (Ḥabīb al-Syar Bd. II, S. 1029 und Dastūr al-Wuzarā' fol. 56a, wie später auf Seite 50/51 zitiert), Minhāǧ b. Sirāǧ (Ṭabaqāt Nāṣirī Bd. I, S. 386 wie auf Seite 50 zitiert) und Muḥammad b. Ẓafar (Tārīḫ Buḫārā fol. 58a, b und fol. 114a, wie auf Seite 49/50 zitiert) und auch zum Teil (d. h. Abū ʿAbd Allāh al-Ǧaihānī) bei Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 3 und 337), Ḥaǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. V, S. 510), Ibn Ḫaldūn (ʿIbar Bd. IV, S. 338) und Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 66). Ibn al-Nadīm ist also im Irrtum, wenn er unseren Geographen Abū ʿAbd Allāh Aḥmad b. Muḥammad nennt. Jāqūt (Iršād Bd. II, S. 59), der diese Stelle von Ibn al-Nadīm abschreibt, ist ebenfalls inkorrekt. Es ist merkwürdig, daß Jāqūt unsern Geographen einmal Aḥmad b. Muḥammad und ein andermal in demselben Buche (Iršād fol. 73b) Muḥammad b. Aḥmad nennt. Sprenger ist ebenfalls im Irrtum, wenn er ihm den Namen Aḥmad b. Muḥammad gibt. Ibn al-Nadīm an einer zweiten Stelle (Fihrist S. 138 unter Abū Zaid al-Balḫī) nennt ihn Abū ʿAlī al-Ǧaihānī, und Jāqūt ebenfalls (Iršād Bd. I, S. 141), indem er die Stelle von Ibn al-Nadīm abschreibt, nennt ihn Abū ʿAlī Muḥammad b. Aḥmad b. Ǧaihān b. Ḫarḫān al-Ǧaihānī. Diese Kunja (d. h. Abū ʿAlī) ist sonst bei keinen mir zugänglichen Autoritäten zu finden, selbst nicht bei Ibn al-Nadīm unter dem Artikel »al-Ǧaihānī«, wo, wie schon gesagt, er dem Ǧaihānī die Kunja Abū ʿAbd Allāh zuschreibt. Es ist indessen höchst wahrscheinlich, daß Muḥammad b. Aḥmad, wie es an dieser zweiten Stelle bei Jāqūt zu finden ist, auch an beiden Stellen bei Ibn al-Nadīm gestanden habe und nur durch Schreibfehler eines Kopisten in Aḥmad b. Muḥammad verwandelt worden sei. Ǧaihānīs Großvater, der als Naṣr oder Ǧaihān b. Ḫarḫān bei Ibn al-Nadīm und Jāqūt (außer der oben in den Biographien erwähnten Stelle siehe Iršād Bd. I, S. 141) vorkommt, ist sonst nirgends zu finden. Ohne Zweifel zählte aber unser Ǧaihānī einen Ǧaihān zu seinen Vorfahren, wodurch er als Ǧaihānī bekannt wurde; denn Abū Aḥmad b. Abī Bakr, der Sohn des Ministers des Sāmānīden Aḥmad b. Ismāʿīl, nennt unsern Ǧaihānī tadelnd »Sohn des Ǧaihān ابن جيهان« (Ṯaʿālibīs Jatīma Bd. IV, S. 5). Ebenfalls ein zweiter Dichter Muḥammad b. Muḥammad al-Murādī (ebenda Bd. IV, S. 13). Jāqūt hat also unrecht, wenn er meint, daß Ǧaihānī sich auf einen Ort Ǧaihān beziehe (Muʿǧam al-Buldān Bd. II, S. 181). Daß dieser Abū ʿAlī al-Ǧaihānī nicht der andere Minister des Naṣr sein kann, ist klar, weil der zweite Ǧaihānī, der Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 283 und 294) zufolge Muḥammad b. Muḥammad (darum höchst wahrscheinlich der Sohn unseres Ǧaihānī) hieß, erst vier Jahre nach dem Tode des Abū Zaid (gest. 322 d. H.), in Beziehung auf welchen der Abū ʿAlī al-Ǧaihānī bei Ibn al-Nadīm und Jāqūt vorkommt, das Amt eines Ministers annahm.

Als Naṣr im Jahre 301 d. H. den Thron bestieg, war er nur acht Jahre alt, und das Sāmānīdische Reich wurde, nach allen Autoritäten, sowie nach Muḥammad b. Ẓafar (Tarīḫ Buḫārā, Hdschr. im Br. Museum, Or. 2777,

fol. 58a, b ذكرِ ولايتِ اميرِ سعيد ابو الحسن نصر بن احمد بن اسماعيل

1

السامانی رحمه الله چون از دفنِ امیرِ شهید فارغ شدند پسرِ اونصر را سعید لقب کردند و وی هشت سال بود و وزارتِ او ابو عبد الله محمد بن احمد الجیهانی گرفت و سپهسالار حمویه بن علی شد .... (Ṭabaqāt Nāṣirī, Hdschr. zu Berlin, Petermann I. 386, fol. 41b چون او (d. h. Naṣr) رابتخت نشاندند ابو عبد الله محمد بن احمد الجیهانی رابنیابتِ او تعیین کردند واومردِ عاقل وزیرک رای بود افتتاحِ کارها برعدل وسیاست نهاد وامورِ ملک را بر قاعدهِ انصاف واحسان آغاز کرد .... حسینِ علی بهراة بازگشت وهمچنان بر سرِ عصیان می بود .... ازو در گذرانید بشفاعتِ نائبِ دولت محمد احمد جیهانی ودرعهدِ او هرکه عصیان اورد یا کشته شد یا (توبه کرد

und Ḫwānd Amīr (Dastūr al-Wuzarā', Hdschr. im Br. Museum, Or. 234, fol. 56a, wie gleich nachher zitiert), von Ǧaihānī verwaltet. Diese Tatsache genügt, zu zeigen, daß Ǧaihānī auch der letzte Minister seines Vaters Aḥmad b. Ismā'īl b. Aḥmad (reg. von 295 bis 301 d. H.) gewesen ist. Wenn auch viele Autoritäten darüber schweigen, so findet man doch bei Ḫwānd Amīr (Ḥabīb al-Siǧar Bd. II, S. 1029, und Dastūr al-Wuzarā'

ابو عبد الله محمد بن احمد اوقاتِ سلطنتِ امیر احمد بن اسمعیل fol. 56a به تنظیمِ امورِ مملکت اقدام می فرمود وچون امیر احمد از عالمِ محنت بجنت انتقال نمود اهالیِ بخارا ولدش امیر نصر را (که additur) در صغرِ سن بود به بادشاهی موسوم گردانیدند اما سائرِ سکانِ ماوراء النهر به سلطنتِ عمِّ پدرش اسحٰقِ سامانی که حکومتِ سمرقند تعلّق بوی میداشت رغبت نمودند و (بر additur) امیر نصر چند ان احسانی برنداشتند اما ابو عبد الله متکفّلِ مهامِ ملک شد در بابِ ضبط وربطِ مملکت واستمالتِ سپاهی ورعیت پروری بنوعی قیام واقدام فرمود که بتائیداتِ سبحانی امیر اسحٰقِ سامانی

مغلوب گشتند و سائر مخالفانِ امیر نصر سر بحلقهِ اطاعت در آورده رتبهِ او از مراتب آباء واجداد در گذشت und Ṯaʿālibī (Jatīma Bd. IV, S. 3) den Ǧaihānī als Minister des Aḥmad b. Ismāʿīl bezeichnet. Bei Aḥmad b. Ismāʿīl muß er sein Amt als Minister erst im Jahre 298 d. H. oder später bekleidet haben, denn in diesem Jahre finden wir bei Ibn Isfandjār (History of Tabaristan S. 199) den Abū al-Faḍl al-Balʿamī als Minister des Aḥmad b. Ismāʿīl. Die Annahme, daß Ǧaihānī vor diesem Jahre schon Minister gewesen sei, erscheint ganz verfehlt. In Masʿūdīs Tanbīh S. 75, wo de Goeje den Text ابو عبد الله محمد بن احمد الجيهانى وزير اسمعيل بن احمد بن اسد, wie es in der Handschrift lautete, in ابو عبد الله محمد بن احمد الجيهانى وزير نصر بن احمد بن اسمعيل بن احمد بن اسد verbessert hat, wenn auch nach der Autorität des Maqdisī, hat er das Richtige getroffen. Dieser Fehler, daß Ǧaihānī der Minister des ersten Sāmānidenkönigs Ismāʿīl b. Aḥmad b. Asad gewesen sei, ist auf Frähn, Reinaud, durch Frähn auf Wüstenfeld und schließlich auf Sprenger und Brockelmann übergegangen. Frähn und Reinaud vermindern den Fehler, indem Frähn den Ǧaihānī als Minister des Naṣr b. Aḥmad und Reinaud ihn als Minister des Aḥmad b. Ismāʿīl und auch des Naṣr b. Aḥmad bezeichnet. Brockelmann dagegen gibt die Zeit 279 bis 295 d. H. (d. h. die Zeit der Regierung des Ismāʿīl b. Aḥmad) als die Periode des Ministeriums von Ǧaihānī an.

Kommen wir nun zurück auf die Zeit des Naṣr (reg. 301 bis 331 d. H.), so finden wir gleich am Anfang seiner Regierung den Ǧaihānī als Beschützer des Reiches gegen Isḥāq b. Aḥmad b. Asad, den damaligen Gouverneur von Samarqand und Onkel des Aḥmad b. Ismāʿīl b. Aḥmad. Der Bericht des Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 337), daß Ǧaihānī erst der dritte Minister des Naṣr, nach Abū al-Faḍl b. Jaʿqūb al-Naisābūrī und Abū al-Faḍl al-Balʿamī, gewesen sei, scheint keinesfalls korrekt zu sein; denn dagegen sprechen die Berichte der Historiker Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 59), Mīr Ḫwānd (Rauḍat al-Ṣafāʾ Bd. IV, S. 13), Ḫwānd Amīr (Ḥabīb al-Sijar Bd. II, S. 1029, und Dastūr al-Wuzarāʾ, wie vorher zitiert), Muḥammad b. Zufar (Tarīḫ Buḫārā, wie auch früher zitiert) und Minhāǧ b. Sirāǧ (Ṭabaqāt-i-Nāṣirī, wie ebenfalls vorher zitiert). Im Jahre 302 d. H. finden wir bei Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 66), Ibn Ḫaldūn (Ibar Bd. IV, S. 338) und Minhāǧ b. Sirāǧ (Ṭabaqāt Nāṣirī fol. 416, wie vorher zitiert. Hier aber ohne Angabe des Datums) den Ǧaihānī wieder als Verteidiger des Ḥusain b. ʿAlī vor Naṣr. Von 302 bis 306 d. H. sehen wir ihn wiederum mit der Reparatur der Hauptmoschee von Buḫārā, und zwar auf seine eigenen Kosten beschäftigt. Diese Tatsache findet sich nur bei Muḥammad b. Zufar (Tārīḫ Buḫāra fol. 58a, b آورده اند كه بروزگار امير سعيد نصر بن احمد [Hdschr. محمد] بن اسمعيل اندر ماه رمضان روز آدينه بود بوقتى كه

مردم در مسجد جامع در شده بودند مسجد بیکبار فرورفت وخلق بسیار در وی هلاک شدند .... بار دیگر باز سال دیگر ویران شد هردو جانب قبله فرورفت ولیکن مردمان آنجا نبودند باز آبدان کرد در مدت پنج سال مناره را ابو عبد الله [ابو عبید الله Hdschr.] محمد [fehlt in Hdschr.] بن احمد [fehlt in Hdschr.] احمد الجیهانی [الجیهانی Hdschr.] بر آورد از خاص مال خویش اندر سال سیصد وشش واه وزیر سلطان بود بدان تاریخ .....

Aber das Jahr 306 d. H. kann auch nicht das letzte seiner Amtsführung sein, denn wir wissen auf Grund der Autorität des Mīr Ḫwānd (Rauḍat al-Ṣafāʾ Bd. IV. S. 13), daß Ġaihānī auch nach erlangter Volljährigkeit des Naṣr mitregiert hat, und im Jahre 306 d. H. kann Naṣr keinesfalls mündig gewesen sein. Man darf auch ruhig annehmen, daß Ġaihānī in den Jahren 309 d. H. und 310 d. H.. als Abū al-Faḍl al-Balʿamī, sein späterer Nachfolger (Ibn al-Aṯīrs Kāmil Bd. VIII, S. 283). Krieg führte (ebenda S. 91 und 96 und Ibn Ḫaldūns ʿIbar Bd. IV, S. 339), immer noch Minister war. Dagegen scheint im Jahre 321 d. H.. als Balʿamī mit Mardāwīǧ korrespondierte (Ibn al-Aṯīrs Kāmil Bd. VIII, S. 195/96). und im Jahre 322 d. H.. als er den Muḥammad b. Iljās vor Naṣr verteidigte (Kamil Bd. VIII, S. 207 und Ibn Ḫaldūns ʿIbar Bd. IV, S. 343). wie Ġaihānī schon im Jahre 302 d. H. den Ḥusain b. ʿAlī verteidigt hatte, Balʿamī schon das Wezirat erlangt zu haben. Im Jahre 326 d. H. fiel Balʿamī in Ungnade (Kāmil Bd. VIII. S. 283), und Muḥammad b. Muḥammad al-Ġaihānī, augenscheinlich der Sohn unseres Ġaihānī, wurde zum Minister berufen (Kāmil. ebenda). Dieser starb im Jahre 330 d. H. infolge eines Einsturzes (Kāmil Bd. VIII, S. 294). Barbier de Meynard identifiziert diesen Ġaihānī irrtümlich mit unserem und meint, er sei infolge eines Erdbebens gestorben. Von Schlözer (Abu Dolef usw. S. 3) ist ebenfalls im Irrtum, wenn er meint. unser Ġaihānī sei Minister des Sāmānidenfürsten um 330 d. H. gewesen und habe den Abū Dulaf bewogen, seine Reise nach Sandabil, der Hauptstadt des chinesischen Fürsten, zu unternehmen.

Also zwischen 310 d. H. und 321 d. H. scheint unser Ġaihānī gestorben zu sein. Eine genauere Feststellung der Zeit seines Todes ist nach den mir zur Verfügung stehenden Autoritäten unmöglich. Jāqūt (Irśad Bd. II, S. 59/60) ist im Irrtum, wenn er unsern Ġaihānī mit dem im Jahre 367 d. H. unter der Regierung des Nūḥ b. Manṣūr (regierte 365—387 d. H.) abgesetzten Ġaihanī identifiziert. Maqdisī kommt der Wahrheit viel näher, indem er den Minister des Nūḥ b. Manṣūr als »einen Nachkömmling des Ġaihanī« ابن الجيهانى bezeichnet (Aḥsan al-Taqasīm S. 338). De Goeje (ebenda, Anm. l) identifiziert irrtümlicherweise den Ibn al-Ġaihānī mit dem im Jahre

330 d. H. gestorbenen, schon oben erwähnten Muḥammad b. Muḥammad al-Ǧaihānī, dem Sohn unseres Ǧaihānī.

Das leider nicht auf uns gekommene geographische Werk des Ǧaihānī heißt nach Ibn al-Nadīm: Jāqūt (Iršād Bd. II, S. 59/60) und Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. V, S. 510), K. al-Masālik wal-Mamālik oder »Buch der Wege und Länder«. Frähn, indem er sich auf die Autorität des Ḥāǧī Ḫalīfa stützt, nennt das Buch »K. al-Masālik fī Ma'rifat al-Mamālik«. Dieser Titel wurde später auch von Wüstenfeld angenommen, indem er das Buch »Liber itinerum de cognoscendis regnis« nennt. Maqdisī, der zwei Ausgaben dieses Buches (eine große in sieben Bänden in der Bibliothek des Aḍd al-Daula und eine andere kleine, jedoch etwas umfangreichere als das »K. al-Masālik wal-Mamālik« des Ibn Ḫurdāḏbeh in Naisābūr) gesehen hat (Aḥsan al-Taqāsīm S. 3/4) und einige Zitate daraus in seinem Aḥsan al-Taqāsīm gibt, schweigt über den Namen des Buches. Mas'ūdī (Tanbīh S. 75) erwähnt, wenn er über das geographische Werk des Ǧaihānī spricht, ebenfalls den Titel nicht. Bis zur Abfassung der Murūǧ im Jahre 336 d. H. scheint Mas'ūdī das Buch von Ǧaihānī gar nicht gekannt zu haben, denn er erwähnt es erst in seinem im Jahre 345 d. H. verfaßten Buche Tanbīh. Bērūnī (K. al-Hind S. 120) nennt das Buch »K. al-Masālik«.

Daß Ǧaihānī sein Werk nur auf den Orient beschränkt habe, da Qazwīnī (Āṯār al-Bilād S. 189 und Āǧā'ib al-Maḫlūqāt S. 176) es »al-Masālik wal-Mamālik al-Šarqīja« nennt, ist sonst nirgendwoher zu entnehmen. Es hat ihm wahrscheinlich nur ein Auszug aus dem Buche Ǧaihānīs, ebenso wie die von Maqdisī erwähnte kleine Ausgabe, vorgelegen. Dem Ibn Ḥauqal war das Buch Ǧaihānīs ein Reisebegleiter (Masālik wal-Mamālik des Ibn Ḥauqal S. 236), aber er zitiert nichts unter Ǧaihānīs Namen. Jāqūt scheint das Buch gar nicht besessen zu haben und das einzige bei Jāqūt (Mu'ǧam al-Buldān Bd. III, S. 394 unter Ṣuġd) vorkommende Zitat aus Ǧaihānī ist augenscheinlich aus Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 269) abgeschrieben worden. Bērūnī, wie oben erwähnt, zitiert Ǧaihānī über einen Stern, der auf der Insel Lauǧbālūs (Nikobaren) sichtbar sei; aber ob er das Buch Ǧaihānīs besessen hat oder nur durch die Vermittelung eines andern Schriftstellers zitiert, läßt sich nicht entscheiden.

Ibn al-Nadīm (K. al-Fihrist S. 154) meint, Ibn al-Faqīh habe das Buch Ǧaihānīs in sein K. al-Buldān aufgenommen, und Brockelmann sagt, Ǧaihānī habe auf Grund des K. al-Ḫarāǧ von Qudāma geschrieben. Die Behauptung Ibn al-Nadīms habe ich schon unter Ibn al-Faqīh widerlegt. Die von Brockelmann findet ebenfalls keine Stütze und ist in keiner Quelle belegt. Daß Ǧaihānī die Masālik des Ibn Ḫurdāḏbeh zur Grundlage seiner Masālik nahm, wie Maqdisī (Aḥsan al-Taqasīm S. 241) behauptet, scheint die einzige Wahrheit zu sein; denn Maqdisī hat beide Masālik gehabt und benutzt. Außerdem finden wir bei Qazwīnī aus Ǧaihānīs Masālik zwei Zitate, die sich auch bei Ibn Ḫurdāḏbeh finden. Das eine betrifft einen Fluß in Āḏarbaiǧān (Āṯār al-Bilād S. 189 und Āǧā'ib S. 176, vgl. Ibn Ḫurdāḏbehs Masālik S. 172) und das zweite die Gegend Mustaṭīla (Āṯār al-Bilād S. 378, vgl. Ibn Ḫurdāḏbehs Masālik S. 156).

Da wir das Werk Ǧaihānīs nicht besitzen, wird es von Nutzen sein, die Auffassung über das Werk, wie sie sich bei Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 3/4 und 115) findet, anzugeben. Ǧaihānī fange sein Buch mit dem ʿIrāq an und nenne dieses Iqlīm Bābil (Babylonien). Die ganze Erde teile er in sieben Klimas oder Länder ein und bestimme für jedes Klima einen Planeten. Er habe nicht jedes Land in Provinzen eingeteilt, auch habe er nicht die Eigentümlichkeiten verschiedener Städte angegeben; jedoch führe er die Wege nach allen Richtungen an mit Erklärung der Ebenen, Gebirge, Täler, Hügel, Wälder und Flüsse, die unterwegs vorkommen. Er handle über Astronomie (vgl. Bērūnīs K. al-Hind S. 120), Mathematik, Grundsteuer und viel Unnötiges, das für die große Menge gar keinen Nutzen bringe, und übergehe vieles Wichtige und Wertvolle. Diese Bemerkung des Maqdisī findet sich auch bei Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. V, S. 510/11).

Abū Isḥāq Ibrāhīm bin Muḥammad bin Abī ʿAun Aḥmad bin Hilāl bin Abī al-Naǧm al-Anbārī.

ابو اسحق ابراهيم بن محمّد بن ابى عون احمد بن هلال بن ابى النّجم الانبارى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 147.
2. Jāqūt: Iršād Bd. 1, S. 296—307.
3. Ibn Ḫallikān: Wafajāt al-Aʿjān Nr. 186.
4. Ḏahabī: ʿIbar fol. 115a.
5. Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr al-Iʿlām fol. 144b.
6. Abū al-Falāḥ: Šaḏarāt al-Ḏahab fol. 149.
7. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XXII.
8. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 324, Nr. 2453, und S. 325, Nr. 2455.
9. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. 1, S. 154.

Der Verfasser eines nicht auf uns gekommenen geographischen Werkes كتاب النواحى »Buch der Gegenden« ist Abū Isḥāq Ibrāhīm b. Muḥammad b. Abī ʿAun Aḥmad al-Kātib al-Anbārī, gewöhnlicher nur Ibn Abī ʿAun genannt. Wie unser Verfasser richtig heißen soll, bietet große Schwierigkeit festzustellen, da er von verschiedenen Schriftstellern verschieden genannt wurde, weil er doch als Ibn Abī ʿAun (oder Ibn al-Naǧm, wie sein jüngerer Zeitgenosse Masʿūdī berichtet) bekannt war. So bezeichnet ihn Masʿūdī (Tanbīh S. 75) als Muḥammad b. Aḥmad b. al-Naǧm b. Abī ʿAun, Ibn al-

Nadīm als Abū Isḥāq Ibrāhīm b. Abī ʿAun Aḥmad b. al-Munaǧǧim (al-Munaǧǧim ist augenscheinlich ein Schreibfehler für al-Naǧm, wie es gleich gezeigt wird, da al-Munaǧǧim المنجم und al-Naǧm النجم einander ähneln), Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī und Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. II, S. 635 und Bd. V, S. 62 und 165) als Abū Isḥāq Ibrāhīm b. Aḥmad al-Anbārī, Abū al-Fidāʾ (Muḫtaṣar Bd. II, S. 80/81) als Ibrāhīm b. Abī ʿAun. Bei Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 216—20) und auf dem Titel des in der Königlichen Bibliothek zu Berlin aufbewahrten Werkes Lubb al-Lubāb des Ibn Abī ʿAun findet sich sein Name als Ibrāhīm b. Muḥammad b. Abī ʿAun. Erst bei Jāqūt finden wir seinen Namen in ausführlicher Weise als Abū Isḥāq Ibrāhīm b. Muḥammad b. Aḥmad b. Abī ʿAun b. Hilāl Abī al-Naǧm und mit diesem wollen wir die Untersuchung anfangen. Mit Jāqūt stimmen alle übrigen Schriftsteller über den Namen unseres Verfassers als Ibrāhīm ابراهيم überein, außer Masʿūdī. Aber dem Zeugnis des Masʿūdī können wir hier nicht viel Vertrauen beimessen, trotzdem Masʿūdī zu derselben Zeit lebte. Der Tod des Ibn Abī ʿAun fand im Jahre 322 d. H. statt, nachdem er erst weit und breit bekannt wurde, und um diese Zeit weilte Masʿūdī in Syrien (siehe unter Masʿūdī) und es ist möglich, daß er über den Namen des Ibn Abī ʿAun nicht genügend unterrichtet war. Es ist indessen auch möglich, daß Masʿūdī (Tanbīh S. 75) seinen Namen richtig als Ibrāhīm b. Muḥammad b. Aḥmad angegeben habe, und daß später durch Schreibfehler eines Kopisten der erste Teil »Ibrāhīm b.« ابراهيم بن ausgefallen sei. In diesem Falle ist Muḥammad der Name seines Vaters, wie es auch bei Jāqūt, Ibn al-Aṯīr und auf dem Titel des Lubb al-Lubāb selbst zu finden ist. Sein Großvater heißt bei Jāqūt Aḥmad b. Abī ʿAun, aber das ist wieder ein Fehler für Aḥmad Abū ʿAun oder noch besser Abū ʿAun Aḥmad, denn der Aḥmad wird nicht nur von Ibn al-Nadīm als Abū ʿAun bezeichnet, sondern auch von Jāqūt selber in demselben Artikel (Iršād Bd. I, S. 297, Z. 11). Ebenda bei Jāqūt steht, daß Ṣāliḥ und Naǧm, die zwei Onkel des Abū ʿAun, die Söhne des Abū al-Naǧm seien, also die Brüder des bei Jāqūt erwähnten Hilāl. In diesem Falle kann Hilāl mit Abū al-Naǧm weder identisch sein, wie es bei Jāqūt steht, noch kann Abū al-Naǧm ein Fehler anstatt Ibn al-Naǧm sein, sondern es muß ein »Ibn« zwischen Hilāl und Abū al-Naǧm hinzugefügt werden, indem der Hilāl ein Sohn des Abū al-Naǧm sein muß. Die ganze Stelle bei Jāqūt muß also wie folgt lauten: ابراهيم بن محمّد بن ابى عون احمد (احمد بن ابى عون anstatt) بن هلال (بن additur) ابى النجم.

Schon sein Großvater Aḥmad, ein Klient der Banū Salīm, war ein Sekretär und ein Dichter. Er selbst war einer der bedeutendsten Sekretäre in Baġdād und ein ausgezeichneter Schriftsteller. Er schloß sich aber dem Abū Ǧaʿfar Muḥammad b. ʿAlī aus Ṣalmaġān, einem Dorf bei Wāsiṭ, an, der behauptete, er sei der höchste Gott, nach ihm gäbe es weiter keine Gottheit. Bei Masʿūdī, Ibn Ḫallikān, Abū al-Falāḥ, Abū al-Fidāʾ und Jāqūt findet man einen ausführlichen Bericht über diese eigentümliche religiöse Bewegung. Auf Befehl des Chalifen Rāḍī wurde er zusammen mit Ibn Abī

ʿAun gefangen genommen und beide im Jahre 322 d. H. am 1. Dū al-Qaʿda hingerichtet. Von Ibn al-Aṯīr (Kāmil Bd. VIII, S. 216—220) wird auch sein Tod im Jahre 322 d. H. festgestellt. Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. II, S. 635 und Bd. V, S. 62 und 165) und nach ihm Frähn und Hammer-Purgstall bestimmen 312 d. H. als sein Todesjahr.

Sein geographisches Werk, das nach Masʿūdī (Tanbīh S. 75) »K. al-Nawāḥī wal-Āfāq wal-Aḫbār ʿan al-Buldān« كتاب النواحى والآفاق والأخبار عن البلدان, nach Ibn al-Nadīm und Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. II, S. 635. und Bd. V, S. 62 und 165) »K. al-Nawāḥī fī Aḫbār al-Buldān« كتاب النواحى فى اخبار البلدان und nach Jāqūt, der augenscheinlich von Ibn al-Nadīm abgeschrieben hat, »K. al-Nawāḥī wal-Buldān« كتاب النواحى والبلدان heißt, ist leider nicht auf uns gekommen. Masʿūdī und Jāqūt, die ihn erwähnen, geben keine Zitate aus seinem Buch und besaßen wahrscheinlich das Buch gar nicht.

Das Buch des Ibn Abī ʿAun, das sich in der Königlichen Bibliothek zu Berlin (Nr. 8317, Spr. 1205) befindet, heißt K. Lubb al-Lubāb fī Ǧawābāt Ḏawī al-Albāb كتاب لب اللباب فى جوابات ذوى الالباب obgleich zu lesen ist nur

كتاب لب
ذوى الالبا.

Das übrige ist verlöscht worden. Das Buch ist auf Befehl eines Fürsten geschrieben worden und handelt über witzige und geschickte Antworten, die die Gegner zum Schweigen brachten. Nach dem Beruf der Antwortgeber ist das Buch eingeteilt worden, also

1.	Antworten	der	Literaten.	فى جوابات ذوى الآداب
2.	»	»	Philosophen.	الفلاسفة والحكماء » »
3.	»	»	Asketen.	الزهّاد » »
4.	»	»	Dogmatiker.	المتكلمين » »
5.	»	»	Beduinen.	الأعراب » »
6.	»	»	Frauen.	النّساء » »
7.	»	»	Eunuchen.	المخنثين » »
8.	Unsaubere		Antworten.	» الجوابات الهزليّة

Das »Lubb al-Lubāb« ist in der Liste seiner Bücher bei Masʿūdī, Ibn al-Nadīm, Jāqūt, Ibn Ḫallikān und Ḥāǧī Ḫalīfa nicht zu finden, und das Buch kann auch nicht mit dem »K. al-Taṣḥīfāt« des Ibn Abī ʿAun identisch sein, wie Ahlwardt (Bd. VII, S. 305) und Brockelmann behaupten, sondern nur mit seinem anderen Buch al-Ǧawābāt al-Musakkita الجوابات المسكتة (Ḥāǧī Ḫalīfa Nr. 4238, Bd. II, S. 635). Dies Buch findet sich auch bei Ibn al-Nadīm, Jāqūt und Ibn Ḫallikān.

Abū Zaid Aḥmad bin Sahl al-Balḫī.

ابو زيد احمد بن سهل البلخى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 174.
2. Jāqūt: Iršād Bd. I, S. 141—52.
3. Ṣafadī: Wāfī fol. 5b—7b.
4. Sujūtī: Buġja S. 134.
5. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 25, S. 30.
6. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV, S. 283/84, Nr. 2372 und S. 501/2, Nr. 2681.
7. Flügel: Die grammatischen Schulen der Araber S. 204/5.
8. Wüstenfeld: Geschichtsschreiber der Araber Nr. 117, S. 38.
9. Ranking: Moqaddasī S. 6, Anm. 2.
10. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 229.
11. Encyclopädie des Islam, Bd. I, S. 650 (Cl. Huart).

Kindī und sein Schüler Saraḫsī sind bereits als Geographen vorher erwähnt worden. Ein zweiter Schüler des Kindī war Abū Zaid Aḥmed b. Sahl al-Balḫī, den wir jetzt als Geographen betrachten wollen.

Abū Zaid wurde im Jahre 234 d. H. oder 235 d. H. zu Šāmistijān, einem Dorfe bei Balḫ, geboren und war, wie sein Vater, ein Lehrer für Kinder. Schon frühzeitig unternahm er eine Studienreise nach dem ʿIrāq (Mesopotamien), und zwar um einen Imām aufzusuchen, da er in seiner Jugend zu der Sekte der Imāmiten gehörte. Acht Jahre lang blieb er im ʿIrāq und genoß dort den Unterricht des berühmten Philosophen Jaʿqūb b. Isḥāq al-Kindī in Philosophie, Astronomie, Astrologie und Medizin. Dann machte er eine Reise durch die Nachbarländer und kehrte über Hirāt nach Balḫ zurück. Das ist was uns Jāqūṭ aus dem Buche des Abū Sahl Aḥmad b. ʿUbaid Allāh b. Aḥmad ابو سهل احمد بن عبيد الله بن احمد berichtet, der seinerseits wieder meist von Abū Muḥammad al-Ḥasan b. Muḥammad al-Wazīrī ابو محمد الحسن بن محمد الوزيرى, dem Schüler und Gesellschafter des Abū Zaid al-Balḫī entlehnte. Es wird also von Maqdisī mit Unrecht behauptet, Abū Zaid habe keine Reise unternommen. Als Beweis dafür erzählt Maqdisī eine Anekdote, die kaum glaubwürdig erscheint: Der Herrscher von Ḫurāsān (wahrscheinlich Naṣr b. Aḥmad) habe ihn zu sich gerufen. Er sei bis zum Flusse Ġaiḥūn (Oxus) gegangen, habe aber von dort geschrieben: »Wenn du mich wegen meiner Klugheit berufen hast, so verbietet mir meine Klugheit, diesen Fluß zu überschreiten.« Als der Herrscher diesen Brief

gelesen hatte, befahl er ihm, nach Balḫ zurückzukehren (Aḥsan al-Taqāsīm S. 4. Vgl. Jāqūt, Ṣafadī und Ḥāǧī Ḫalīfa's Kašf Bd. IV, S. 112).

In Balḫ wurde dem Abū Zaid von Aḥmad b. Sahl b. Hāšim al-Marwazī (gestorben 307 d. H.) das Wazīrat angeboten. Er lehnte es jedoch ab und nahm das ruhigere Amt eines Sekretärs (الكاتب) an. Außer seinem monatlichen Gehalt von 500 Dirham als Sekretär und weiteren 100 Dirham, die er monatlich von dem Minister Abū al-Qāsim ʿAbd Allāh b. Aḥmad b. Maḥmūd al-Kaʿbī bezog, erhielt Abū Zaid von dem Fürsten und seinem Wazīr ein einmaliges Geschenk von 30 Perlen, die er verkaufte und von deren Erlös er ein Landgut zu Šāmistijān kaufte.

Nach Ibn al-Nadīm gewährte ihm Ǧaihānī, der Minister des Naṣr b. Aḥmad, ebenso wie Ḥusain b. ʿAlī al-Marwrūḏī und sein Bruder Ṣuʿlūk dauernd eine gewisse Summe. Aber Ǧaihānī stellte diese Zahlungen ein, nachdem Abū Zaid sein Buch »K. al-Qarābīn wal-Ḏabāʾiḥ« كتاب القرابين والذبائح geschrieben hatte, ebenso wie Ḥusain, als er sein Buch »K. al-Baḥṯ an Kaifījat al-Taʾwīlāt« كتاب البحث عن كيفيّة التأويلات (Jāqūt hat K. al-Baḥṯ ʿan al-Taʾwīlāt) veröffentlichte, da Ḥusain ein Qarmaṭī und Ǧaihānī ein Ṯanawī war.

Über den Tod des Abū Zaid erzählt Jāqūt aus demselben Buche des Abū Sahl Aḥmad b. ʿUbaid Allāh, er sei im Jahre 322 d. H. im Monat Ḏū al-Qaʿda gestorben. Das ist leider die einzige, obgleich zuverlässige Quelle, die mir zur Verfügung steht, um sein Todesjahr festzustellen. Ṣafadī, der auch eine Biographie des Abū Zaid gibt, hat den ganzen Artikel aus Jāqūt abgeschrieben, aber mit Weglassung aller Autoritäten, sogar des Namens von Jāqūt selbst. Nach der Londoner Handschrift des Wāfī von Ṣafadī fand der Tod des Abū Zaid im Jahre 320 d. H. statt, aber dies scheint ein Fehler des Kopisten zu sein, da de Goeje, der die in Oxford befindliche Handschrift benutzte, in der »Istakhrī-Balkhī-Frage« seinen Tod richtig in das Jahr 322 d. H. verlegt. Suǧūṭī gibt ebenfalls 322 d. H. als sein Todesjahr an, aber sein Artikel über Abū Zaid ist, wie er selbst zugibt, nur ein Auszug aus Jāqūt. Merkwürdig sind wie immer die Behauptungen des Ḥāǧī Ḫalīfa, wenn er zweimal das Jahr 340 d. H. als sein Todesjahr feststellt (Kašf Bd. II, S. 23 und S. 623) und ein anderes Mal sagt, Abū Zaid sei nach dem Jahre 322 d. H. gestorben (ebenda Bd. V, S. 119). Das Jahr 340 d. H. findet sich wieder bei Wüstenfeld und Ranking. Ḥāǧī Ḫalīfa ist ebenso ungenau, wenn er dem Šahristānī, dem Verfasser des »K. al-Milal wal-Niḥal«, die Behauptung zuschreibt, Abū Zaid sei einer der muslimischen Philosophen, die die griechischen Werke ins Arabische übertrugen. Šahristānī behauptet nämlich nur, daß Kindī, Saraḫsī und Abū Zaid die späteren Philosophen, nämlich die des Islam seien (Milal Bd. II, S. 348). Da Kindī nun als Übersetzer bekannt ist, scheint Ḥāǧī Ḫalīfa daraus ohne weiteres geschlossen zu haben, daß Abū Zaid ebenfalls ein Übersetzer aus dem Griechischen gewesen sei.

Seine Werke werden hauptsächlich von Ibn al-Nadīm angegeben. Aber Jāqūt, der auch aus Ibn al-Nadīm abschreibt, gibt eine Liste von 57 Büchern

im Gegensatz zu nur 43 Büchern, die in dem auf uns gekommenen K. al-Fihrist enthalten sind. Ferner finden sich einige seiner Bücher bei Sujūṭī, der sie, wie schon gesagt, aus dem Jāqūt ausgezogen hat, und bei Ḥāǧī Ḫalīfa.

Sein geographisches Werk, das uns hier interessiert, findet sich nur bei Ḥāǧī Ḫalīfa, sonst bei keinem seiner Biographen, selbst nicht bei Jāqūt, der das Werk für sein Muʿǧam al-Buldān benutzt hat. Aus Ibn al-Nadīm (K. al-Fihrist S. 138 كتاب تفسير صُوَر كتاب السماء والعالم لابى جعفر الخازن) und danach Jāqūts Iršād Bd. I, S. 142/43. Der Herausgeber des Iršād teilt dieses Buch irrtümlich in zwei Bücher, nämlich كتاب تفسير صور und (كتاب السماء والعالم الخ scheint Sprenger, der meistens über seine Gewährsmänner schweigt, geschlossen zu haben: »Abū Ǧaʿfar al-Chāzin entwarf Karten der Gestirne und der Erde صور السماء والعالم . . . . . Abū Zayd Balchy verfaßte einen Text تفسير zu diesen Karten, ...« (Post- und Reiserouten S. XIII/XIV). Aber an dieser Stelle ist صور unrichtig gelesen, es sollte صدر heißen, wie es an einer zweiten Stelle bei Ibn al-Nadīm (Fihrist S. 251) und danach bei Ibn al-Qiftī (Tārīḫ al-Ḥukamā' S. 40 ولابى زيد البلخى شرح صدر هذا الكتاب [يعنى كتاب السماء والعالم لارسطوطاليس] كتبه الى ابى جعفر الخازن) steht. Die ganze Stelle bedeutet »Kommentar تفسير zum صدر Texte des Buches K. al-Samā' wal-ʿĀlam (eines naturwissenschaftlichen Buches des Aristoteles), verfaßt für Abū Ǧaʿfar al-Ḫāzin.

Nach Ḥāǧī Ḫalīfa führt das Werk den Titel »Ṣuwar al-Aqālīm« صور الاقاليم (Kašf Bd. IV, S. 112) oder »Formae climatum« (Wüstenfeld) und nach Maqdisī (Aḥsan al-Taqāsīm S. 254i) Aškāl al-Aqālīm اشكال الاقاليم. Ḥāǧī Ḫalīfa nennt unter seinen Werken noch ein persisches Masālik al-Mamālik مسالك الممالك (Kašf Bd. V, S. 509, Nr. 11869). Was Ḥāǧī Ḫalīfa aber unter dem »Taqwīm al-Buldān des Balḫī« تقويم البلدان للبلخى versteht (Kašf Bd. II, S. 395), ist vorläufig schwer zu erklären.

Sein geographisches Werk ist nicht im Original auf uns gekommen, sondern nur, wie de Goeje (Istakhrī-Balkhī-Frage) gezeigt hat, in Verbindung mit den Masālik des Iṣṭaḫrī, und es ist jetzt unmöglich geworden, die beiden Teile auseinanderzuhalten. Maqdisī scheint das Werk besessen zu haben. In diesem Falle ist der Zweck des Buches hauptsächlich die Abbildung der Erde, nachdem sie in 20 Teile eingeteilt wurde. Die darauffolgende Beschreibung ist nur sehr kurz, selbst viele der bedeutendsten Städte finden sich darin vernachlässigt (Aḥsan S. 5). Das Buch wurde nach de Goeje (Istakhrī-Balkhī-Frage) gegen 309 d. H. von Abū Zaid verfaßt und kurz vor seinem Tode von ihm noch einmal revidiert und ergänzt.

Mit Abū Zaid fängt eine neue Epoche in der islamischen geographischen Literatur an. Er ist der erste uns bekannte Geograph, der sich mit Landkarten beschäftigt hat. Seine Karten sind später von Iṣṭaḫrī und schließlich

von Ibn Ḥauqal verbessert worden. Die Karten, die sich in den Handschriften des Masālik von Iṣṭaḫrī befinden, sind wahrscheinlich nach den Entwürfen des Ibn Ḥauqal entworfen. Diese Karten, wenn auch ungenau, sind von großer Wichtigkeit für die Bestimmung der geographischen Lage von verschiedenen Ortschaften, besonders jetzt, wo viele einst hervorragende Städte klein und unbedeutend geworden oder ganz verschwunden sind.

Abū al-Faraǧ Qudāma bin Ǧa'far bin Qudāma bin Zijād al-Kātib al-Baǧdādī.

ابو الفرج قُدامة بن جعفر بن قُدامة بن زياد الكاتب البغدادى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 130.
2. Jāqūt: Iršād (Handschriften zu Berlin, Spr. 313) fol. 64b/65a.
3. Abū al-Maḥāsin: Nuǧūm Bd. II, S. 323.
4. Frähn: Ibn Foszlan S. XXIII.
5. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 24, S. 30.
6. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Tome I, S. LX/LXI.
7. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber Bd. IV. S. 493/94, Nr. 2669.
8. Sprenger: Post- und Reiserouten des Orients S. XVI/XVII.
9. De Goeje: Bibliotheca geographorum arabicorum Bd. VI, Vorrede S. XXII/XXIII.
10. Schwarz: Die ältere geographische Literatur der Araber S. 139.
11. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I. S. 228.

Der von Ḥarīrī in seinen Maqāmen an die Spitze der Wohlredenheit gestellte Qudāma ist unser Abū al-Faraǧ (nach Abu al-Maḥāsin Abu Ǧa'far) Qudāma b. Ǧa'far b. Qudāma b. Zijād al-Kātib aus Bagdad.

Sein Großvater Qudāma b. Zijād war Sekretär (الكاتب) bei dem im Jahre 235 d. H. hingerichteten Gouverneur von Ḥurāsān und Sind Iṭaḫ al-Turkī (Ṭabarī Bd. III. S. 1386 und Ja'qubi Bd. II. S. 593). Darauf trat Qudāma b. Zijād zum Islam über (Ṭabarī, ebenda).

Der Vater unseres Qudāma, Abū al-Qāsim Ǧa'far b. Qudāma war Jāqūt (Iršād Bd. II. S. 112–115) zufolge ein hervorragender Sekretär von großer Wissenschaft und Gelehrsamkeit: er überliefere von Ḥammād b. Isḥāq al-Mauṣili, Mubarrad und ähnlichen, von ihm überliefere Abū al-Faraǧ al-Iṣfahāni. Unter diesen Umständen hat Ibn al-Nadīm unrecht, wenn er den Ǧa'far b. Qudama als »einen Mann ohne Gedanken und Gelehrsamkeit«

darstellt. Über die Religion des Ǧa'far teilt uns Jāqūt gar nichts mit, aber wir finden bei Ibn al-Nadīm, daß unser Qudāma auch ein Christ war. Daraus scheint de Goeje geschlossen zu haben, daß Ǧa'far ebenfalls dem Christenglauben anhing. Dies kann möglich sein, aber die Tatsache, daß sein Vater Qudāma b. Zijād den Islam annahm, macht die Hypothese sehr zweifelhaft. Jedenfalls trat unser Qudāma nach Ibn al-Nadīm vor dem Kalifen Muktafī (regierte von 289 bis 295 d. H.) zum Islam über. Er bezeichnete sich als einen großen Wohlredner, einen gelehrten Philosophen und einen vortrefflichen Logiker. Abū al-Maḥāsin zufolge war er ein großer Gelehrter, der mit dem Mubarrad (gest. 285 oder 286 d. H.) und Ṯa'lab (gest. 291 d. H. oder 292 d. H.) gesellschaftlich verkehrte. Mas'ūdī lobt ihn besonders wegen der kurzen und genauen Abfassung seiner Schriften (Murūǧ Bd. I, S. 17).

Nach Jāqūt und Abū al-Maḥāsin starb Qudāma im Jahre 337 d. H. Ḥāǧī Ḫalīfa (VI. 330/31) aber stellt seinen Tod im Jahre 310 d. H. fest. Indem Jāqūt sein Todesjahr als 337 d. H. feststellt, will er die Bemerkung eines Kommentators der Maqāmen von Ḥarīrī, daß Qudāma ein Sekretär der Buwaihiden gewesen sei, aus dem Grunde widerlegen, daß Qudāma zu einer früheren Zeit gehöre als die Buwaihiden. Das kann aber keinesfalls stimmen; denn die Buwaihiden 'Imād al-Daula und Rukn al-Daula waren schon ums Jahr 320 d. H. die Herrscher über Iṣfahān, Arraǧān, Naubandǧān, Kāzrūn und andere Städte der Provinz Fārs, und Mu'izz al-Daula hat im Jahre 334 d. H. die Vollmacht über den Chalifen Mustakfī. Es ist also unrecht, wenn man auf Grund der Priorität des Qudāma über die Buwaihiden die Bemerkung des Kommentators verleugnen soll, da Qudāma ein Zeitgenosse der ersten Buwaihiden war. Wenn aber Jāqūt das Jahr 310 d. H. als das Todesjahr des Qudāma bezeichnet hatte, wie es Ḥāǧī Ḫalīfa tut, so wäre die Behauptung Jāqūts annehmbar.

Außer berühmten Büchern über Philologie schrieb Qudāma ein wichtiges Werk über Steuern »Kitāb al-Ḫarāǧ«. Die sämtlichen Berichte beruhen auf den Archiven des Chalifen. Der rein geographische Teil davon ist von de Goeje im 6. Band seiner »Bibliotheca geographorum arabicorum« herausgegeben worden und enthält einige geographische Nachrichten auch über Indien.

Abū Zaid al-Ḥasan (oder Muḥammad) bin Jazīd al-Sīrāfī.

ابو زيد الحسن (محمّد) بن يزيد السيرافى

Biographien:

1. Mas'ūdī: Murūǧ, Bd. I, S. 321.
2. Frähn: Ibn Foszlan usw., S. XIV/XV und Anm. a.
3. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung Nr. 29, S. 33/34.
4. Reinaud: Relation usw., Préface S. XV ff.

5. Hammer-Purgstall: Literaturgeschichte der Araber, Bd. IV, Nr. 2451, S. 324.
6. Elliot: History of India usw., Bd. I, S. 1—3.
7. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur, Bd. I, S. 529.

Der Verfasser des zweiten von Reinaud in seiner »Relation usw.« herausgegebenen Buches (S. 60—148) nennt sich (ebenda S. 60) Abū Zaid al-Ḥasan al-Sīrāfī. Masʿūdī verdankt einem Abū Zaid Muḥammad b. Jazīd al-Sīrāfī die Berichte über die Hauptstadt Chinas, die diesem Abū Zaid von einem Ibn Wahb al-Qurašī überliefert worden sind. Da die hierauf bezüglichen Berichte in der »Relation usw.« sich ebenfalls auf dieselbe Autorität berufen, so stimme ich mit Reinaud (Relation usw. S. XVII und Géographie d'Aboulfeda Bd. I. S. LXXIII) in der Meinung überein, dieser Abū Zaid al-Ḥasan al-Sīrāfī sei mit dem von Masʿūdī erwähnten Abū Zaid Muḥammad b. Jazīd al-Sīrāfī identisch. Masʿūdī zufolge ist unser Abū Zaid der Vetter des Gouverneurs von Sīrāf und ein gelehrter und intelligenter Mann gewesen. Im Jahre 303 d. H. habe er seine Vaterstadt verlassen und sich in Baṣra angesiedelt. Reinaud (Relation usw. S. XVI/XVII und Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LXXIII/LXXIV) und nach ihm Dawson (Elliot's History of India usw. Bd. I, S. 2) und Brockelmann halten irrtümlicherweise 303 d. H. für das Jahr, in welchem Masʿūdī zu Baṣra seine Bekanntschaft machte. Einen Zeitgenossen des Masʿūdī finden wir bei Ibn al-Nadīm (Fihrist S. 62/63). Jāqūt (Iršād Bd. III, S. 84—125), Ibn Ḫallikān (Nr. 161), Abū al-Fidā' (Muḫtaṣar Bd. II, S. 120) und Abū al-Maḥāsin (Nuǧūm Bd. II, S. 256) in einem Abū Saʿīd al-Ḥasan b. ʿAbd Allāh b. al-Marzubān al-Sīrāfī, dem bekannten Kommentator des »Kitāb« von Sībawaih, und es ist nicht unmöglich, daß dieser Abū Saʿīd mit unserem Abū Zaid eine und dieselbe Person sei, aber ich finde keine genügende Unterlage, um darüber etwas Endgültiges festzustellen. Wüstenfeld betrachtet den Abū Saʿīd als identisch mit unserm Abū Zaid, indem er sagt »Er (d. h. Abū Saʿīd) ist Verfasser der zweiten unter den von Renaudot herausgegebenen Anciennes relations des Indes et de la Chine, worin er vielleicht ein Werk des Masʿūdī mit Vergleichung anderer Schriften überarbeitete, da er selbst eine solche Reise nicht gemacht hat.«

Abū Zaid wurde, wie er selber sagt (Relation usw. S. 60/61), beauftragt (doch erwähnt er nicht, von wem der Auftrag ausging), das erste Buch zu ergänzen, und er hat sich Mühe gegeben, dasselbe n ch den Berichten der Indien- und Chinareisenden, soweit er diese für richtig hielt, zu verbessern und zu vermehren. Da er mit Masʿūdī, dem vertrauenswürdigen Berichterstatter über China und Indien, persönlich bekannt war, dürfen wir wohl annehmen, daß er ihm manches verdankt, wenn er auch seinen Namen gar nicht erwähnt. Masʿūdī dagegen nennt Abū Zaid, wenn er von ihm die Berichte des Ibn Wahb überliefert, und es ist gar nicht wahrscheinlich, daß Masʿūdī, wie Reinaud glaubt (Relation usw. S. XVIII und Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LXXIII), auch andere Berichte dem Abū Zaid ent-

nommen habe. Die Tatsachen, die beiden Werken gemeinsam sind, hat man vielmehr offenbar dem Masʿūdī zuzuschreiben.

Wie sich augenscheinlich aus dem Text ergibt (Relation usw., S. 60/61 und 147) hat Abū Zaid selbst keine Reisen nach Indien oder China unternommen, sondern seine Bemerkungen beruhen auf den Erzählungen der Seeleute, die die betreffenden Länder besucht haben.

Wenn unser Abū Zaid nicht mit Abū Saʿīd al-Ḥasan al-Sīrāfī identisch ist, so wissen wir über seinen Lebenslauf nicht mehr als das, was Masʿūdī uns davon mitteilt.

Entweder scheint den Abū Zaid China mehr als Indien zu interessieren, oder es standen ihm mehr Berichte über China zu Gebote als über Indien. Jedenfalls finden wir bei ihm viel mehr Nachrichten über China als über Indien.

Abū al-Ḥasan ʿAlī bin al-Ḥusain bin ʿAlī bin ʿAbd Allāh..... bin ʿAbd Allāh bin Masʿūd al-Masʿūdī.

ابو الحسن على بن الحسين بن على بن عبد الله ..... بن عبد الله بن مسعود المسعودى

Biographien:

1. Ibn al-Nadīm: K. al-Fihrist S. 154.
2. Jāqūt: Iršād Bd. V, S. 147—49.
3. Kutbī: Wāfī bi al-Wafajāt Bd. II, S. 57.
4. Abū al-Maḥāsin: Nuǧūm Bd. II, S. 342—44.
5. Ǧamāl al-Dīn al-Maġribī: Dastūr fol. 190a.
6. Abū al-Falāḥ: Šaḏarāt fol. 166b—167a.
7. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XXIII.
8. De Sacy: Chrestomathie arabe Bd. I, S. 352—54.
9. Quatremère: Notice sur la vie et les ouvrages de Masoudi.
10. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung bei den Arabern Nr. 26, S. 30—32.
11. Reinaud: Géographie d'Aboulfeda Bd. I, S. LXIV—LXXII.
12. B. de Meynard et P. de Courteille: Les prairies d'or, Avant-Propos S. III/IV.
13. Elliot: History of India usw. Bd. I, S. 18/19.
14. Leclerc: Histoire de la medicine arabe Bd. I, S. 392/93.
15. Wüstenfeld: Geschichtschreiber der Araber Nr. 119, S. 38/39.
16. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 143—45.

Ein Schriftsteller, der uns seine persönlichen Erfahrungen in bezug auf Indien mitteilt, ist Abū al-Ḥasan ʿAlī b. al-Ḥusain b. ʿAlī b. ʿAbd Allāh, bekannt unter dem Namen Masʿūdī nach seiner Abstammung von ʿAbd Allāh b. Masʿūd, dem Genossen des Propheten (siehe Ibn al-Nadīm, Jāqūt, Kutbī und Abū al-Maḥāsin). So finden wir seinen Namen von ihm selbst (Murūǧ Bd. II, S. 95) bezeichnet, und zum Teil (d. h. mit Übergehung des Namens seines Urgroßvaters ʿAbd Allāh) lautet er ebenso bei allen seinen Biographen mit Ausnahme des Abū al-Falāḥ in seinen Šaḏarāt, wo irrtümlich als sein Name Abū al-Ḥasan ʿAlī b. Abī el-Ḥasan erwähnt wird. Ebenfalls unrichtig wird im Fawāt des Kutbī als seine Kunja Abū al-Ḥusain bezeichnet. Durch einen Schreibfehler finden wir ihn an einer Stelle des Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. I, S. 186) als Abū al-Ḥasan ʿAlī b. Muḥammad al-Ḥusain al-Masʿūdī erwähnt, während alle übrigen Stellen ihn richtig nennen. Bei Ibn al-Qiftī (Tārīḫ al-Ḥukamāʾ S. 123), wo ein Zitat aus Tanbīh S. 131 vorkommt, finden wir ihn auch als Abū al-Ḥasan ʿAlī b. al-Ḥusain al-Masʿūdī, ebenso wie bei Ibn Abī Uṣaibiʿa (Ujūn S. 54 und 72), wo dieser zwei Zitate aus demselben Buch des Masʿūdī (S. 116 und 131) gibt, als Abū al-Ḥasan ʿAlī b. al-Ḥusain b. ʿAlī al-Masʿūdī.

Wie Masʿūdī selbst berichtet (Murūǧ Bd. III, S. 133 und Tanbīh S. 41/42), ist er aus Baġdād gebürtig. Der Irrtum des Ibn al-Nadīm, daß Masʿūdī dem Maġrib angehöre, ist schon von Jāqūt bemerkt und verbessert worden. Sein Geburtsjahr muß gegen das Ende des 3. Jahrhunderts verlegt werden, aber nicht sehr spät, denn er hat schon am Anfang des 4. Jahrhunderts seine Weltreise, die bald erwähnt werden wird, angetreten, und außerdem war er mit dem im Jahre 306 d. H. verstorbenen Wakīʿ al-Qāḍī persönlich bekannt, denn Masʿūdī erwähnt nicht nur dessen historisches Werk K. al Šarīf in der Vorrede zu seinem Murūǧ (Bd. I, S. 15), sondern er überliefert auch von Wakīʿ persönlich (Tanbīh S. 293).

Masʿūdī war ein großer Reisender, und seine Exkursionen erstrecken sich nicht nur über die muhammedanische Welt, sondern auch über Südafrika und Indien bis nach dem ostindischen Archipel und China (Murūǧ Bd. I, S. 5). Außer zahlreichen Orten, die er besucht hat und die er ohne Angabe des Datums mitteilt, finden wir ihn im Jahre 303 d. H. in Iṣṭaḫr, dem alten Persepolis, wo er, wie er sagt, ein sehr wichtiges Werk über die Geschichte der alten Perser entdeckt habe (Tanbīh S. 106). Reinaud (Geogr. d'Aboulfeda Bd. I, S. LXXIII und Relation usw. Discours Prél. S. XVII) behauptet irrtümlicherweise, daß sich Masʿūdī im Jahre 303 d. H. zu Baṣra aufgehalten habe, wo er die Bekanntschaft des Abū Zaid al-Sīrāfī machte. Schon im selben Jahre finden wir ihn auch in Indien, denn, wie er erzählt, begab er sich im Jahre 303 d. H. nach Kanbāja (Murūǧ Bd. I, S. 253/54). Man hat daher kein Recht, seine Reise nach Indien erst in das Jahr 304 d. H. zu verlegen und seinen Aufenthalt in Kanbāja im Jahre 304 d. H. oder später anzunehmen, wie dies Wüstenfeld und Brockelmann tun. Um dieses Jahr (d. h. 303 d. H.) herum scheint er auch in Multān und Manṣūra gewesen zu sein, denn er berichtet (Murūǧ Bd. I, S. 376/77. Vgl. auch S. 379), er habe nach 300 d. H. diese Städte besucht. Reinaud gibt keinen Grund an,

warum er Masʿūdīs Aufenthalt daselbst gerade in das Jahr 303 verlegt (Mémoire usw. S. 213). Quatremère bestimmt auf die Autorität einer Handschrift der Murūǧ hin diesen Aufenthalt Masʿūdīs im Jahre 304 d. H. Die Herausgeber der Murūǧ, die auch diese Handschrift benutzt haben, geben uns doch die Worte بعد الثلثماية »nach dem Jahre 300 d. H.« Es ist indessen sehr merkwürdig, daß die Herausgeber selbst (Murūǧ Avant-Propos S. III) seinen Aufenthalt in Multān und Manṣūra in das Jahr 300 d. H. verlegen.

Im Jahre 304 d. H. befand er sich in Ṣaimūr (Murūǧ Bd. II, S. 85), einer Küstenstadt südlich von Kanbāja. In demselben Jahre (und zwar vor 332 d. H., dem Jahre des Berichtes) unternahm er seine letzte Reise auf dem sogenannten Baḥr al-Zanǧ بحر الزنج »abessinischen Meer«, und zwar von Qanbalū nach ʿOmān (Murūǧ Bd. I, S. 233 وآخر مرّة ركبت فيه سنة اربع وثلثماية من جزيرة قنبلو الى عمان ..... وكان ركوبى منه آخرا). Quatremère versteht die Stelle falsch, indem er sagt, es sei Masʿūdī's zweite Reise auf dem Meere der Zanǧ. Wüstenfeld macht den Fehler noch größer, indem er sagt, daß Masʿūdī die Provinz ʿOmān jetzt zum zweiten Male sah. Es ist nicht überflüssig hier zu bemerken, daß die Insel Qanbalū nicht mit der Insel Madagaskar identisch sein kann, wie es Quatremère, Wüstenfeld, Brockelmann und die Herausgeber der Murūǧ angenommen haben. In den ʿAǧāʾib al-Hind des Buzurg b. Šahrjār عجائب الهند لبزرگ بن شهريار wird Qanbalū folgendermaßen geschildert: »Rings um Qanbalū ist eine starke Festung, um die Festung ist eine Senkung, in welche das Meerwasser eindringt, und Qanbalū steht in dieser Senkung wie eine feste Burg« (ʿAǧāʾib S. 175. Vgl. außerdem Exkursion E, S. 283—94 ebenda). Nun ist es klar, daß die obengeschilderte Insel Qanbalū nicht mit Madagaskar identisch sein kann, sondern mit einer viel kleineren Insel an der Küste Afrikas. Ob er Ceylon, wo er auch gewesen ist (Murūǧ Bd. I, S. 167), auf dieser oder auf einer andern Reise nach dem indischen Archipel und China besucht hat, kann nicht mit Sicherheit entschieden werden, und man darf nicht mehr sagen, als daß er vielleicht zu derselben Zeit auf seinen Reisen Ceylon berührte (Murūǧ, Avant-Propos S. III), denn er kann möglicherweise in einem und demselben Jahre Ṣaimūr, Ceylon, Qanbalū und ʿOmān, mit notwendigem Aufenthalt an jedem Orte, besucht haben. Aber wenn Wüstenfeld und Brockelmann noch das Chinesische und das Rote Meer hinzufügen, denn muß dies für die damalige Schiffahrt mehr als ein Wunder sein, abgesehen von der Tatsache, daß es aus keiner Stelle des Masʿūdī zu entnehmen ist. Der Fehler muß durch ein Mißverständnis dieser Stelle bei Quatremère entstanden sein. Seine Reise in das Kaspische Meer, die Masʿūdī ohne Angabe des Datums beschreibt, gleich nach seiner Rückkehr nach ʿOmān zu verlegen, wie es Wüstenfeld und Brockelmann tun, liegt kein triftiger Grund vor.

Im Jahr 324 d. H. oder vielleicht 314 d. H. hielt er sich zu Ṭabarīja (Tiberias) in Syrien auf (Tanbīh S. 336). Das Jahr 304 d. H., wie es bei

Reinaud zu finden ist, muß entweder ein Schreibfehler der Handschrift sein, die Reinaud benutzt hat, oder Reinaud hat aus Versehen 314 oder 324 mit 304 verwechselt.

In 330 d. H. war er in Kairo (Murūǧ Bd. II, S. 364).

Während des Jahres 332 d. H., als er seine großen historischen Werke die Aḫbār al-Zamān اخبار الزمان und Ausaṭ اوسط verfaßte und seine Murūǧ al-Ḏahab مروج الذهب auch schon angefangen hatte (Murūǧ Bd. I, S. 2—5), weilte er in der Gegend von Anṭākija (Antiochien) und an der syrischen Grenze (Murūǧ Bd. I, S. 209).

Im Jahre 334 d. H. befand er sich zu Damaskus (Tanbīh S. 194).

336 d. H. im Monat Ǧumāda I war er wieder in Kairo, wo er die schon im Jahre 332 d. H. angefangenen Murūǧ vollendete (Murūǧ Bd. IX, S. 34).

Im Jahre 344 d. H. finden wir ihn abermals in Kairo (Tanbīh S. 48). Dies ist das Jahr der ersten Ausgabe des Tanbīh (ebenda S. 401).

Als er ein Jahr später die zweite vermehrte Ausgabe desselben veröffentlichte, weilte er auch in Kairo (ebenda). In demselben Jahre hat er noch einmal seine Murūǧ neubearbeitet (Tanbīh S. 97, III, 155/56, 159, 175/76 und 329).

Nach Angabe des Abū al-Maḥāsin und des Abū al-Falāḥ starb er ebenfalls im Jahre 345 d. H. im Monat Ǧumāda II zu Kairo. Jāfi'ī (Mir'āt al-Ǧinān fol. 221a) und Ǧamāl al-Dīn stellen ebenfalls als das Todesjahr des Mas'ūdī 345 d. H. fest. Nach Jāqūt und Kutbī soll er aber erst im Jahre 346 d. H. gestorben sein. An mehreren Stellen bei Ḥāǧī Ḫalīfa findet sich dasselbe Jahr als sein Todesjahr angegeben (Kašf. Bd. I. S. 185/86, 271, 434, 494, Bd. II, S. 83/84, 645 Bd. III, S. 19, 137, 325, Bd. V, S. 500/1, und Bd. VI, S. 50).

Ḏahabī meint, wie Abū al-Maḥāsin berichtet, Mas'ūdī habe zu der Sekte der Mu'taziliten gehört.

Mas'ūdī hat viel geschrieben, und manche seiner Werke sind von ihm selbst in den Murūǧ und im Tanbīh erwähnt worden. Diese sind von Quatremère, Flügel (Ibn al-Nadīms Fihrist Bd. II. Anm. 1 zu Seite 154) und de Goeje (Tanbīh, Praefatio S. VI/VII) aufgezählt worden. Außerdem sind einige seiner Bücher bei Ibn al-Nadīm, Jāqūt, Kutbī, Abū al-Maḥāsin sowohl auch bei Ḥāǧī Ḫalīfa erwähnt. Das bekannteste seiner Werke sind jedenfalls die Murūǧ al-Ḏahab, denn nach ihnen wurde er schon von Abū al-Maḥāsin und Abū al-Falāḥ einfach Ṣāḥib Murūǧ al Ḏahab صاحب مروج الذهب genannt. Dieses Werk, ein praktischer Auszug aus seinen umfangreichen im Jahre 332 d. H. niedergeschriebenen Aḫbār al-Zamān und Ausaṭ, wurde auch in demselben Jahre angefangen (Murūǧ Bd. I, S. 4), aber erst im Monat Ǧumāda I des Jahres 336 d. H. zu Kairo vollendet und herausgegeben (ebenda Bd. IX. S. 34 und 38). Im Jahre 345 d. H. verbesserte er das Ganze und vergrößerte den Inhalt von 132 Kapiteln, aus denen es ursprünglich bestand, bis zu 350 oder 365 Kapiteln (Tanbīh S. 111). Diese Ausgabe ist leider nicht bis auf uns gekommen.

Das Tanbīh aber, wie es uns vorliegt, ist die zweite verbesserte Ausgabe von 345 d. H., die erste davon wurde im Jahre 344 verfertigt (Tanbīh S. 401).

Noch ein Buch wurde dem Masʿūdī zugeschrieben. Dieses führt den Titel K. al-ʿAǧāʾib كتاب العجائب, und ein Auszug daraus wurde von Reinaud (Relation usw. S. 165—73) herausgegeben. Aber ob dieses Buch wirklich das Werk Masʿūdīs sei, ist sehr fraglich. Daß von Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. IV, S. 187) ein K. al-ʿAǧāʾib dem Masʿūdī zugeschrieben wurde, kann sich wohl nur auf den Titel eines dem Ḥāǧī Ḫalīfa zugänglichen Buches, höchst wahrscheinlich des obengenannten K. al-ʿAǧāʾib, beziehen. Was Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. IV, S. 186, Nr. 8062) unter den »ʿAǧāʾib al-Dunjā des Masʿūdī Muḥammad b. Ḥusain« عجائب الدنيا للمسعودى محمد بن حسين versteht, ist unklar.

Daß Masʿūdī eine eigentliche Abhandlung über Geographie verfaßt habe, erscheint kaum möglich (vgl. Reinaud). Dagegen schreibt Ḥāǧī Ḫalīfa (Kašf Bd. V, S. 510) ein »al-Masālik wal-Mamālik« المسالك والممالك dem Masʿūdī zu, und Ibn Abī Uṣaibiʿa meint von zwei Zitaten über die Städte Balaram بلرم und Faramā الفرما (ʿUǧūn Bd. I, S. 56/57 und S. 82), daß sie aus dem K. al-Masālik wal-Mamālik des Masʿūdī stammen. Nun sind aber diese beiden Zitate dem Ibn Hauqal entnommen (Masālik S. 82, Z. 8—17, und S. 105, Z. 19/20). Es darf wohl daraus geschlossen werden, daß das K. al-Masālik wal-Mamālik des Ibn Hauqal von einigen dem Masʿūdī zugeschrieben wurde, und daß Exemplare davon dem Ibn Abī Uṣaibiʿa und dem Ḥāǧī Ḫalīfa bekannt waren.

Was nun Indien betrifft, so finden wir in den Murūǧ mancherlei Nachrichten. Das VII. Kapitel handelt über die alten Könige Indiens, die bekannten Bücher, die zur Zeit eines oder des andern Königs geschrieben wurden, die philosophischen Sekten, die entstanden, und die Spiele, die erfunden wurden. Dies ist wahrscheinlich aus dem Buche عيون المسائل والجوابات »ʿUǧūn al-Masāʾil wal-Ǧawābāt« des Abū al-Qāsim al-Balḫī und dem Buche كتاب الآراء والديانات »K. al-Ārāʾ wal-Dijānāt« des Ḥasan b. Mūsā al-Naubaḫtī entnommen worden, da diese beiden Bücher selbst von Masʿūdī einmal zitiert worden sind (Murūǧ Bd. I, S. 156), denn Masʿūdī scheint mit Sanskrit nicht bekannt zu sein, und sein Aufenthalt, soweit wir davon wissen, war dafür zu kurz. Gegen Ende des Kapitels beschreibt Masʿūdī die eigentümlichen Sitten der Inder, besonders eine betreffend das Leichenbegängnis des Königs zu Ceylon, welchem er selbst beiwohnte. In dem IX. Kapitel finden sich auch Nachrichten über den Fluß Indus und die islamischen Königreiche Multān und Manṣūra. Aber erst im XVI. Kapitel finden wir einen ausführlichen Bericht über Indien, seine Königreiche, Städte, verschiedenen Sprachen usw.

Abū Dulaf Mis'ar bin Muhalhil al-Ḫazraǧī al-Janbū'ī.

ابو دلف مسعر بن مهلهل الخزرجى الينبوعى

Biographien:

1. Ṯa'ālibī: Jatīma Bd. III, S. 174—194.
2. Frähn: Ibn Foszlan usw. S. XXIII.
3. Wüstenfeld: Literatur der Erdbeschreibung usw. Nr. 21, S. 29/30.
4. Schlözer: Abū Dolef usw. Vorrede.
5. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 228/29.

Einer der großen Reisenden und zugleich einer der vortrefflichen Dichter ist Abū Dulaf Mis'ar b. Muhalhil aus dem arabischen Stamme Ḫazraǧ. Er wurde wahrscheinlich zu Janbu' geboren und heißt daher Janbū'ī, denn ein Ort Janbū' ينبوع, wonach das Attributiv Janbū'ī richtig sein würde. ist mir nicht bekannt geworden. Janbu' ينبع ist eine kleine Ortschaft am Roten Meer in der Nähe von Medina. Brockelmann hat den Irrtum Schlözers, daß Janbu' nahe bei Mekka läge, übernommen. Abū Dulaf erzählt selbst in seinem Bericht über China und Indien (Jāqūts Mu'ǧam Bd. III. S. 444—458), er sei unter der Regierung des Samaniden Naṣr b. Aḥmad (regierte 301—331 d. H.) aus seiner Heimat nach Ḫurāsān gekommen. Daß er als Hofdichter dieses Fürsten zu Buḫārā lebte, wie Schlözer und Brockelmann meinen, ist aus keiner Stelle zu entnehmen. Diese Vermutung beruht augenscheinlich auf einem Mißverständnis der Stelle bei Ṯa'ālibī, indem er den Abū Dulaf als Hofdichter des Ṣāḥib bezeichnet. Näheres darüber wird gleich unten gesagt werden. Abū Dulaf erzählt weiter, er habe an seinem Hofe die Gesandten des chinesischen Königs Qālīn b. al-Ṣaḫīr (قالين بن الشخير, so findet sich der Name wenigstens bei Jāqūt. Schlözer gibt قالين بن شخير und قالتين بن شخير, vgl. seinen »Abū Dolef usw.« S. 6 des Textes und S. 30 Anm. 3. Brockelmann nennt diesen Fürsten Kalatli) gefunden, die gekommen waren, um ein Ehebündnis zwischen der Tochter des Fürsten und Naṣr anzubahnen. Aus religiösen Gründen habe Naṣr dieses Ehebündnis abgewiesen, aber den zweiten Vorschlag der Gesandten, einer seiner Söhne solle die Tochter des Fürsten heiraten, angenommen. Abū Dulaf soll die Gesandten auf ihrer Rückkehr nach Sandābil, der Hauptstadt des chinesischen Fürsten, begleitet haben. Die Zeit seiner Reise läßt sich nicht mit Sicherheit feststellen. Frähn und nach ihm Schlözer und Wüstenfeld meinen, ohne ihre Behauptung zu beweisen, Abū Dulaf habe

seine Reise gegen 331 d. H. unternommen. Wenn dies auch richtig wäre, so kann die Reise doch nicht unter das Wezirat des Ǧaihānī fallen, wie Schlözer (Abū Dolef usw. S. 3) behauptet und Brockelmann von ihm übernahm; denn, wie ich schon unter Ǧaihānī bewiesen habe, starb dieser lange vor dieser Zeit. Jedenfalls durchquerte Abū Dulaf über ein Jahr lang die Länder der Türken, Tibetaner und Chinesen, bevor er in Sandābil eintraf. Er blieb dort auch noch länger, als die Gesandtschaft schon wieder mit der Prinzessin nach Buḫārā gegangen war, kehrte aber später über die indische Küste nach Siǧistān zurück. Soweit geht wenigstens seine Reisebeschreibung. Später lebte er am Hofe des Ṣāḥib Abū al-Qāsim Ismāʿīl b. ʿAbbād (geb. 326, gest. 385 d. H.), der berühmten Minister der Dailamiten Muʾaijid al-Daula (regierte 366—373 d. H.) und Faḫr al-Daula (regierte 373—387 d. H.), wie ihn Ṯaʿālibī zu den Hofdichtern des Ṣāḥib zählt. Jedenfalls schrieb Abū Dulaf seine Reisebeschreibung für zwei seiner Freunde, deren Namen nicht auf uns gekommen sind, doch können sie nicht aus Ḫurāsān stammen, denn er schreibt an sie über den König Naṣr b. Aḥmad wie an jemanden, der von ihm gar nicht oder nur wenig unterrichtet ist. Jāqūt besaß die Reisebeschreibung und hat sie, wie es scheint, vollständig in sein Muʿǧam al-Buldān (Bd. III, S. 444—458 unter dem Artikel الصّين) aufgenommen. Welchen Titel die Reisebeschreibung führte, wußte Jāqūt vielleicht selbst nicht, er habe aber in einem alten Buche gelesen, was folgendermaßen lautet: »Es ist, was Abū Dulaf Misʿar b. Muhalhil uns geschrieben hat über das, was er in Turkistan, China und Indien sah.« Qazwīnī hat die ganze Beschreibung augenscheinlich von Jāqūt abgeschrieben und vollständig in seine ʿAǧāʾib al-Maḫlūqāt und zum größten Teil unter verschiedenen Artikeln in seine Āṯār al-Bilād aufgenommen. Wüstenfeld hat in seiner Ausgabe des ʿAǧāʾib diesen Teil gänzlich weggelassen, aber Schlözer gab den aus den ʿAǧāʾib ausgezogenen Reisebericht schon vorher heraus. Qazwīnī erwähnt seine Quelle gar nicht und läßt, wie es scheint, den Leser gar nicht wissen, daß er von Jāqūt übernimmt, wobei er den Anfang der Reisebeschreibung teilweise veränderte. Aber Qazwīnī sagt unter Multān (Schlözers Abū Dolef usw. S. 27): »Ich sage, es ist eine offenbare Lüge, denn Madāʾinī hat diesen Götzen in seinen Futūḥ al-Hind wal-Sind erwähnt und seine Größe als 20 Ellen angegeben.« Dies sind die Worte des Jāqūt (Muʿǧam al-Buldān Bd. III, S. 457). Unter diesen Umständen ist es nicht möglich, daß Qazwīnī den Abū Dulaf als den »Verfasser eines Buches ʿAǧāʾib al-Buldān« bezeichnet, wenn er sagt (Āṯār al-Bilād S. 64) مسعر بن مهلهل صاحب عجائب البلدان, sondern er meint, Abū Dulaf sei der »Erzähler der Wunder der Länder«, wie er auch weiter unten sagt واكثر عجائب البلدان منقول منه.

Vor oder nach der obenerwähnten Reise unternahm nämlich Abū Dulaf noch eine weitere, aber nach einer andern Richtung, nämlich nach Āḏarbaiǧān und Armenien. Diese Reisebeschreibung schrieb er ebenfalls an einen seiner Freunde (Jāqūts Muʿǧam al-Buldān Bd. IV, S. 380). Zitate aus dieser Beschreibung sind gleichfalls bei Jāqūt und Qazwīnī zu finden.

Auf Jāqūt scheint Abū Dulaf keinen vertrauenswürdigen Eindruck gemacht zu haben. Gegen Ende der Beschreibung von der Stadt Šīz (Muʿğam al-Buldān Bd. III, S. 354—356) nennt ihn Jāqūt einen Erzähler der Wunder und Lügen. Schon unter dem Artikel الصّين, wo Jāqūt die Beschreibung des Abū Dulaf kopiert, bezweifelt er einmal die Richtigkeit seiner Erzählung (Muʿğam Bd. III, S. 452), und ein anderes Mal (ebenda S. 457) brandmarkt Jāqūt sogar seinen Bericht als offenbaren Schwindel.

Buzurg bin Šahrjār al-Rāmhurmuzy.

بُزُرگ بن شَهْرِيار الرَّامهرمزى

Biographien:

1. Lith: Livre des Merveilles, Préface.
2. Brockelmann: Geschichte der arabischen Literatur Bd. I, S. 523.

Ein »Buch der Wunder von Indien« كتاب عجائب الهند von einem sonst unbekannten Verfasser Buzurg b. Šahrjār aus Rāmhurmuz wurde mit französischer Übersetzung von L. Marcel Dévic in den Jahren 1883—86 von P. A. van der Lith herausgegeben. Wie aus dem Titel hervorgeht, handelt das Buch mehr von Merkwürdigkeiten als von geographischen oder topographischen Tatsachen. Die Erzählungen stützen sich auf die Autorität von Schiffskapitänen und Kaufleuten, die von dem persischen Meerbusen aus einerseits die afrikanischen Küstenstädte und Inseln und anderseits Indien, Birma, Siam, China, Japan und den indischen Archipel häufig besucht hatten und die Wunder und Eigentümlichkeiten dieser Länder sowie die des dazwischenliegenden Meeres nach ihren persönlichen Erfahrungen oder vom Hörensagen wiedererzählten. Da die Berichte sich auf verschiedene Länder und Meere erstrecken, führt das Buch, insofern es »ʿAğāʾib al-Hind« genannt wird, seinen nur auf Indien beschränkten Titel mit Unrecht. Ob der Verfasser selbst ein Schiffskapitän gewesen ist, läßt das Buch stark zweifelhaft. Obgleich im Text ein positiver Hinweis auf seinen Beruf fehlt, erscheint es jedenfalls von einem Schiffskapitän ganz unglaublich, daß er die sämtlichen Nachrichten über Meere und fremde Länder anderen verdankt und auf seine eigene Autorität hin nichts erzählt. Es kann dagegen nicht gesagt werden, daß die Erzählungen, in denen er seine Gewährsmänner verschweigt, aus seiner persönlichen Erfahrung stammen; denn er teilt uns die Städte mit, wo er gewesen ist. So finden wir ihn in Baṣra (S. 2), ʿOmān (S. 130) und auch in Aila (S. 40) am Roten Meer, wo er einen fliegenden Fisch sah, eine Tatsache, die kaum das Interesse eines Seemanns erregen dürfte. Wenn er weiter auf das hohe Meer hinausgekommen wäre, wie das von einem

Schiffskapitän anzunehmen ist, so hätte er doch keine Ursache, dies mit Stillschweigen zu übergehen und dadurch auf einen Ruhm für sich selbst zu verzichten und einen zuverlässigen Bericht für andere zu unterdrücken. Nicht nur das, sondern er erwähnt die Seeleute, wenn sie bei ihm vorkommen, auf eine Art, die klar erkennen läßt, daß er selbst nicht zu ihnen gehörte. Abgesehen von manchen Stellen, an denen er schreibt »Ein Seemann (oder die Seeleute) hat mich benachrichtigt« oder »Ein Schiffskapitän hat mir erzählt« und ähnlichen Bemerkungen stellt er sich zuweilen noch fremder zu den Seeleuten. Er sagt einmal auf Seite 85: »Es ist aus den Erzählungen der Seeleute und Schiffskapitäne« ومن احاديث البحريّين والنّواخذة, ein anderes Mal auf Seite 173 »Jemand, der eine Seereise gemacht hat, sagte mir« قال لى بعضُ مَن سَلَكَ البحر, und braucht ähnliche Ausdrücke, die nicht nur beweisen, daß der Verfasser kein Schiffskapitän gewesen ist, sondern auch, daß er überhaupt keine Seereise unternommen hat. Wir finden zwar eine Stelle auf Seite 107, die lautet: حدّثنى غيرُ واحد من اخواننا البحريّين. Eine etwas ähnliche Stelle ومن ظريف الاخبار ما حدّثنى به بعضُ اصحابنا قال ركبت فى سفينة kommt auf Seite 137 vor. Ohne daß wir aber an Schiffskapitäne und Piloten zu denken brauchten, können die beiden Stellen sich sehr wohl auf Kaufleute beziehen, und es erscheint auch durchaus wahrscheinlich, daß der Verfasser, soweit man darauf aus seinem Werke schließen darf, ein Kaufmann war, der in Verbindung mit seefahrenden Händlern stand; denn ein Mann, der sich in Baṣra (S. 2) und ʿOmān (S. 130) aufhielt und, ohne selbst Schiffskapitän zu sein, mit vielen Schiffskapitänen und seefahrenden Händlern in Verbindung stand, ist höchst wahrscheinlich ein Kaufmann. Es ist auch möglich, daß das Wort النّاخذا (Schiffskapitän) auf dem Titel des Buchs eine Entstellung anstatt التّاجر (Kaufmann) ist. Die Verwechslung der beiden Wörter auf Arabisch ist leicht verständlich.

Der Verfasser hat sich jedenfalls Mühe gegeben, die Nachrichten über das Meer und die von Matrosen besuchten Länder, soweit sie ihm vertrauenswert schienen, zu sammeln. Manches davon will uns allerdings märchenhaft erscheinen; aber es ist eine Tatsache, daß er alles, was ihm unglaublich vorkam, weggelassen oder wenigstens den Leser darauf aufmerksam gemacht hat. Er trug auf seine Weise gewissenhaft Sorge, die Nachrichten der Wahrheit anzunähern. Den Bericht über den Seekrebs, den der berühmte Kapitän Muḥammad b. Bābšād ihm vom Hörensagen übermittelt, glaubt er nicht gern und fragt ihn, ob er die Nachricht auf seine Autorität hin angeben darf. Darauf zögert Ibn Bābšād und weiß nicht, was er darüber sagen soll (S. 6/7). Eine ähnliche Geschichte von einer Riesenschildkröte (S. 36/37) versteht er nicht und fragt den Erzähler nach der Ursache. Ein Reisender Abū Muḥammad al-Ḥasan b. ʿAmr hatte ihm einen Bericht über eine Riesenschlange gegeben (S. 47—49), er fragt aber wieder den Schiffskapitän Ismāʿīlawaih, ob es richtig wäre. Der Verfasser macht jedenfalls den Eindruck eines gewissenhaften Schriftstellers, und für das, was uns

heute märchenhaft erscheint, ist die Zeit und nicht der Verfasser verantwortlich. Fast bei jeder Erzählung gibt er den Erzähler und häufig auch das Datum an, an welchem der Erzähler dieselbe erlebt hat.

Auf diese Weise ist die älteste mit Datum angegebene Erzählung gerade die erste, die im Buch erwähnt wird, nämlich diejenige, welche sich auf die Annahme des Islams von seiten eines indischen Königs bezieht (S. 2—4). Der Überlieferer, der obengenannte Abū Muḥammad, habe den Bericht darüber zu Man ūra in Sind im Jahre 288 d. H. gehört. Dieser Bericht sei jedoch älter und gehe auf das Jahr 270 d. H. zurück. Das letzte im Buche vorkommende Datum ist 390 d. H., das auf Seite 67 erwähnt wird. Deshalb muß das Buch im Jahre 390 d. H. oder später geschrieben sein. Der Herausgeber der Ağā'ib, van der Lith, meint, dieses Datum sei unmöglich, denn der Verfasser könne nicht Tatsachen erzählt haben, die mehr als ein Jahrhundert auseinanderliegen (Préface S. IX, Fußnote 1). Darum verwandelt der Herausgeber im Text auf Seite 67 das Jahr 390 d. H. in 309 d. H. und nimmt das vorletzte auf Seite 147 erwähnte Datum 342 d. H. als das letzte im Buche vorkommende an. Daraus schließt er (Préface S. IX), daß das Buch im Jahre 342 d. H. oder bald darauf geschrieben sein soll. Die Meinung des Herausgebers wäre ganz gut zu verstehen, wenn nur ein Lebensalter in Betracht käme, entweder das der Berichterstatter oder das des Verfassers. Aber im Buche kommt beides vor, und die erzählten Tatsachen erstrecken sich auf zwei Lebensalter. Ein Erzähler kann dem Verfasser sehr wohl eine Tatsache überliefern, die ein halbes Jahrhundert vor der Geburt des Verfassers geschehen ist, und ein anderer Berichterstatter kann dem Verfasser in seinem 60. oder 70. oder noch höheren Lebensjahr eine Tatsache erzählt haben, die sich in demselben Jahr ereignet hat. Der Zwischenraum zwischen diesen beiden Tatsachen mag sicher viel mehr als ein Jahrhundert betragen, und doch hat der Verfasser persönlichen Umgang mit beiden Überlieferern gepflogen. Wenn wir das Buch näher untersuchen, so finden wir, daß, wenn auch der älteste Bericht von einem unmittelbaren Gewährsmann bis zum Jahre 288 d. H. zurückgeht, der Verfasser selbst erst im Jahre 339 d. H. in den Vordergrund tritt, indem er sagt: »Ich habe den Schiffskapitän Ismā'ilawaih im Jahre 339 d. H. über diese Geschichte befragt« (S. 49). Wenn wir nun dieses Jahr als seine Jugendzeit annehmen, ist es keineswegs unmöglich, daß der Verfasser noch weitere 51 Jahre lebte und im Jahre 390 d. H. sein Werk herausgab. Wiederum kann Abū Muḥammad, der den ältesten Bericht von dem Jahre 288 d. H. datiert (S. 2), wenn wir dies Datum in seine Jugend verlegen, sehr wohl noch 51 Jahre gelebt haben, um den Bericht dem Verfasser um das Jahr 339 d. H. zu überliefern. Unter diesen Umständen ist es keineswegs unmöglich, daß das Buch im Jahre 390 d. H. oder bald darauf geschrieben worden ist, und es wird unnötig, das Jahr 390 d. H. in 309 d. H. zu verwandeln, wie van der Lith will. Es ist nicht zu vergessen, daß wir nicht in der Lage sind, eine genauere Angabe über den Verfasser und sein Werk zu machen; denn dazu fehlt uns seine Biographie und jede Erwähnung seines Buches von seiten anderer Schriftsteller. Solange wir nur das Buch selbst besitzen, in dem

der Verfasser über seinen Lebenslauf gar nicht spricht, und solange wir deshalb nur ein bestimmtes Datum als möglich oder unmöglich hinstellen dürfen, haben wir auch kein Recht, das mögliche Datum 390 d. H. zu verändern und das vorletzte Datum 342 d. H. oder etwas später als das Jahr der Veröffentlichung des Buches zu bestimmen. Dévic hat zuerst das Jahr 390 d. H. für unmöglich gehalten (Préface S. IX, Fußnote 1), van der Lith ist damit einverstanden (ebenda) und meint darum, daß das Buch im Jahre 342 d. H. oder bald nach 342 d. H. geschrieben sein soll (Préface S. IX, Z. 24/25). Brockelmann schließt sich dieser Hypothese an.

Es ist indessen wahrscheinlich, daß ursprünglich eine kleinere Ausgabe des Buches existierte, und das auf uns gekommene Werk eine spätere und vermehrte Ausgabe desselben Buches ist. Wir finden darin einen gewissen ʿAbbās b. Māhān, den Vertreter des islamischen Rechtes zu Ṣaimūr in Indien, zuerst als eine dem Verfasser unbekannte Persönlichkeit und später als einen unmittelbaren Gewährsmann desselben. So sagt der Verfasser auf Seite 142: »Er erzählte mir, es war zu Ṣaimūr ein Mann aus Sīrāf, der ʿAbbās b. Māhān hieß und der Vertreter der Muslimen zu Ṣaimūr war.« Später auf Seite 144 sagt er: »Aus den wunderbaren Nachrichten, die mir ʿAbbās b. Māhān erzählte . . .«

Lebenslauf.

Am 20. März 1888 wurde ich, Abulhasan Mansur, als Sohn des Munschi Abulmansur Nur Ahmad Chan und seiner Frau Mumtaz Annisa zu Schahdjahanpur in Indien geboren. Ich bin islamischer Konfession. Im Jahre 1902 bestand ich das letzte Examen an der »High School« zu Schahdjahanpur. Darauf trat ich ein in das »M. A.-O. College« zu Aligarh, wo ich 1909 das Examen als »Magister Artium« machte. Seit Winter 1910 studiere ich an der Berliner Universität semitische Philologie.

Während meiner Studienzeit besuchte ich die Vorlesungen folgender Herren Professoren:

In Aligarh: Chalil Ahmad al-Israili, Horovitz, Morison, Towle.

In Berlin: Barth, Baudissin, Delitzsch, Lasson, Mittwoch, Riehl, Sachau, Strack, Wilamowitz.

Allen meinen hochverehrten Lehrern bleibe ich stets zu Dank verpflichtet.